

Steen Bo Frandsen

**Ovre i Jylland: Diskussionen om nørrejydernes nationale
sindelag under krigen 1864**
**Drüben in Jütland: die Diskussion über die nationale Gesin-
nung der Nordjütten während des Krieges 1864**

aus:

1864 – Menschen zwischen den Mächten
1864 – Mennesker mellem magterne

Herausgegeben von / udgivet af Rainer Hering und /
og Hans Schultz Hansen unter Mitarbeit von /
under medvirken af Elke Imberger, mit Beiträgen von:
Inge Adriansen, Sten Bo Frandsen, Silke Götsch-Elten, Hans Schultz Hansen,
Rainer Hering, Elke Imberger, Steffen Elmer Jørgensen, Martin Krieger, Leif Hansen
Nielsen, Jörg Rathjen, Johannes Rosenplänter, Peter Wulf. Hamburg 2015.

Veröffentlichungen des
Landesarchivs Schleswig-Holstein
Band 108

S. 379–414

Impressum

Bibliografische Information der Deutschen Nationalbibliothek

Die Deutsche Nationalbibliothek verzeichnet diese Publikation in der Deutschen Nationalbibliografie; detaillierte bibliografische Daten sind im Internet über <https://portal.dnb.de/> abrufbar.

Die Online-Version dieser Publikation ist auf den Verlagswebseiten frei verfügbar (*open access*). Die Deutsche Nationalbibliothek hat die Netzpublikation archiviert. Diese ist dauerhaft auf dem Archivserver der Deutschen Nationalbibliothek verfügbar.

Frei verfügbar über die folgenden Webseiten:

Hamburg University Press

http://hup.sub.uni-hamburg.de/purl/HamburgUP_LASH108_1864-Menschen

Archivserver der Deutschen Nationalbibliothek

<https://portal.dnb.de/>

ISBN 978-3-943423-24-2

ISSN 1864-9912

© 2015 Hamburg University Press, Verlag der Staats- und Universitätsbibliothek Hamburg Carl von Ossietzky, Deutschland

Produktion: Elbe-Werkstätten GmbH, Hamburg, Deutschland

<http://www.elbe-werkstaetten.de/>

Covergestaltung: nach Entwürfen von Atelier Bokelmann, Schleswig

Layout und Satz: Julia Wrage, Hamburg

Mit Unterstützung von:

Dansk Kultursamfund af 1910

Vicepolitimester Per Thaulows og Hustru Eva Agnete Thaulow, født Kihlstrøm's, Fond



Landesarchiv
Schleswig-Holstein



Region Syddanmark

Floensburg

Udviklingsråd
SØNDERJYLLAND

INTERREG IV A
ØSTJYLLAND
Østjyllandskommunerne
Borgbygden - Tradition i en dynamisk

Inhaltsverzeichnis/Indholdsfortegnelse

<i>Anke Spoerendorck</i>	
Grußwort	9
Forord	11
<i>Eberhard Schmidt-Elsaeßer</i>	
Grußwort	13
Forord	17
<i>Rainer Hering</i>	
Einleitung	21
Indledning	25
<i>Peter Wulf</i>	
Bundestruppen und Bundesverwaltung in Holstein	31
Forbundstropperne og forbundsadministrationen i Holsten	45
<i>Johannes Rosenplänter</i>	
Die geteilte Stadt. Kiel als augustenburgische Hochburg im preußisch-österreichischen Spannungsfeld 1863–1866	55
En delt by. Augustenborgernes højborg Kiel i det preussisk-østrigske spændingsfelt 1863–1866	81
<i>Jörg Rathjen</i>	
Die Zivilkommissare und die Oberste Zivilbehörde	103
Civilkommissærerne og den Øverste Civilforvaltning	125
<i>Inge Adriansen</i>	
Civilbefolkningens vilkår under krigen i Sundeved og på Als 1864	141
Die Lebensbedingungen der Zivilbevölkerung im Sundewitt und auf Alsן während des Krieges 1864	173
<i>Leif Hansen Nielsen</i>	
Aabenraa amt under preussisk-østrigsk besættelse	201
Das Amt Apenrade unter preußisch-österreichischer Besatzung	225

<i>Hans Schultz Hansen</i>	
Befolkingen, de nationale bevægelser og kampen om Slesvigs fremtid i 1864	245
Die Bevölkerung, die nationalen Bewegungen und der Kampf um die Zukunft Schleswigs im Jahre 1864	275
<i>Steffen Elmer Jørgensen</i>	
Et amt i krig – administrationen, civilbefolkningen og besættelsesmagterne i Vejle Amt i 1864	303
Ein Amt im Krieg – die Verwaltung, die Zivilbevölkerung und die Besatzungsmächte im Amt Vejle 1864	341
<i>Steen Bo Frandsen</i>	
Ovre i Jylland: Diskussionen om nørrejydernes nationale sindelag under krigen 1864	379
Drüben in Jütland: die Diskussion über die nationale Gesinnung der Nordjütten während des Krieges 1864	397
<i>Martin Krieger</i>	
Die wirtschaftliche Entwicklung Schleswig-Holsteins nach 1864: Kontinuität und Wandel	417
Den økonomiske udvikling i Slesvig-Holsten efter 1864: kontinuitet og forandring	431
<i>Silke Götsch-Elten</i>	
Wie Preußen gemacht werden – preußische Identitätspolitiken in der deutsch-dänischen Grenzregion nach 1864	443
Hvordan man skaber preussere – preussiske identitetspolitikker i den dansk-tyske grænseregion efter 1864	461
Autoren- und Herausgeberverzeichnis Fortegnelse over forfattere og udgivere	477
Veröffentlichungen des Landesarchivs Schleswig-Holstein Landesarchiv Schleswig-Holstein publikationer	479

Ovre i Jylland: Diskussionen om nørrejydernes nationale sindelag under krigen 1864

„Ovre i Jylland skal man have seet Familier [...] modtage den fjendtlige Indkvartering næsten som budne Gjæster, af lutter Glæde over at deres kvindelige Ungdom nu kan lære den ægte tydske Udtale. [...] Dansk og Tydisk er dem ligekjært og ligegodt, men i Slesvig skal vi næppe have saa ganske Ret. For fuld Alvor spørge de, hvad det da er vi kjæmpe for, ja man hører Yttringer, som: mon den Leg nu ikke snart er forbi. Hvormeget Blod skal der endnu flyde, forat stille Kjøbenhavnerne tilfreds? [...] Det er de danskatalende Hjemmetydskere, de hele og halve, de hemmelige ogaabenhængige, de naive og de bevidste.“¹

Ordene er grundtvigianeren Frederik Hammerichs. Han udsendte i 1864 en pamflet om hjemmetskeriet i Danmark, hvor han benyttede dette begreb til generelt at diffamere sine politiske modstandere i kongeriget. Han lå her helt på linje med den stil, der gjorde sig gældende i nationalisternes førende presseorganer *Fædrelandet* og *Dagbladet*, hvis redaktører Carl Ploug og C. St. A. Bille trods forskellige ønsker til den fremtidige statsordning var ens m.h.t. at rette hæmningsløse angreb på politisk anderledestænkende til højre og venstre. Deres fjender fandtes overalt, i stort tal også i hovedstaden, men en særlig udsøgt gruppe lokaliseredes „ovre i Jylland.“

De nørrejyske „hjemmetskere“ var gamle kendinge i den politiske debat. De var ikke nationalliberale, men helstatsorienterede og frem for alt liberale modstandere af nationalismen og dens politik. Deres vigtigste aviser – *Nørrejysk Tidende for Menigmand* og *Aalborg Stiftstidende* – svarede igen på angrebene fra hovedstadspressemassen. De nationalliberale havde genoplivet Ejderpolitikken,

„der under det falske offentlige Navn af den danske Folkerøst og Stemme fremkaldte Krigen fra dansk Side. Men det var ikke vor Røst og

¹ Frederik Hammerich: *Hjemmetskeriet*. København 1864.

Stemme, det var ikke det arbeidende, næringsdrivende og byrdebærende danske Folk, som vi er af, der ønskede Krig og Ødelæggelse for Folket og Landet, Opløsning og Adsplittelse af Riget eller Staten. Vi ønskede kun Fred og Ro med vore tydske Naboer og Medundersaatter i Slesvig og Holstein og med hele Tydkland sønden for.“²

De to citater står for snesevis af tilsvarende holdningstilkendegivelser i den offentlige debat under krigen i 1864. De dokumenterer en bitter konflikt og fraværet af en generel konsens om den politiske situation, krigen og landets fremtid. Ingen dansker kunne ønske sig et nederlag i krigen, men der var mange, der ikke havde ønsket den og som ikke mente, at Danmark skulle føre krig for det nationalliberale Ejderprogram.

Statsforbindelsen mellem kongeriget og hertugdømmerne var i realiteten næst til vejs ende med borgerkrigen 1848–1850, men især stormagterne ønskede helstaten genoprettet efter krigen. De internationale aftaler fra 1851/52 kunne imidlertid ikke ændre på, at nationalisterne på begge sider ikke ville høre om forsoning. De modarbejdende helstatsløsningen, der snart kuldsejlede. Nationalisterne kunne imidlertid heller ikke nu tilbyde nogen bæredygtig løsning. De var begge håbløst fanget i kompromisløse strategier, hvad enten det var hertugdømmernes udelelighed eller Ejdergrænsen.

I kongeriget fortsatte den forbitrede kamp mellem de politiske grupper op til og under krigen i 1864. De konservative helstatsfolk havde spillet fallit, og Tscherning-fløjens ideer om en form for føderaliserings af staten fandt ikke opbakning. De nationalliberale var igen kommet til magten, og deres politik havde efter ført til krise og krig. Det var de måske ikke eneansvarlige for, men deres fornyede forsøg på at gennemtvinge et udsigtsløst program, der allerede en gang havde lidt skibbrud, måtte forekomme som en ond drøm for deres modstandere. Krigspolitikken havde sejret, og den danske stat forsøgte igen at tvinge slesvigerne ind i Ejderstaten imod deres vilje.

En dyb uenighed i det slesvigske spørgsmål påvirkede den diskussion om krigen og nørrejydernes indstilling til den, der udspillede sig gennem hele 1864. Den ribbede imidlertid også op i et regionalt modsætningsforhold, der havde været tilstede siden politiseringprocessen begyndte først i 1830'erne, og den drejede sig, som det antydes gennem Hammerichs brug af begrebet „hjemmetyskere“, om den rigtige måde at være dansk på. Modstanderne af de nationalliberales forsøg på at repræsentere den

² Citatet stammer fra Rasmus Sørensens adresse, aftrykt i Nørrejydsk Tidende Nr. 51, 6.6.1864.

eneste måde at være dansk på stod stærkt i visse dele af Nørrejylland. De opponerede fx også mod sprognationalismen i Slesvig.

I det følgende vil vi se nærmere på den politiske udvikling, der gik forud – de københavnske liberales mistro til nørrejyderne og den skarpe konflikt mellem demokratiske liberale og nationalister efter Treårskrigen – og undersøge, hvorfor nogle nørrejyder under krigen blev fremstillet som dårlige patrioter. Det rejser spørgsmålet, om der kun var en måde at være en god dansker på.

De rådgivende provinsialstænder

Den liberale oppositions mistro til nørrejyderne gik tilbage til de rådgivende provinsialstænders oprettelse i 1834. Forfærdet reagerede de københavnske liberale på Frederik VI's opdeling af monarkiet i fire dele – Holsten, Slesvig, Nørrejylland og Østifterne. Denne velovervejede beslutning skulle forhindre, at der opstod en modsætning mellem kongeriget og hertugdømmerne, men de liberale så den som et første skridt mod rigets opløsning. De forlangte tidligt de kongerigske stænders forening uden at indse, at det ville medføre et tilsvarende og lige så berettiget krav fra Slesvig og Holsten. Den liberale opposition overtog således fra første færd en centralistisk position, der på intet punkt stod tilbage for enevælden og siden banede vej for den glatte overgang fra enevælde til centralistisk folkestyre og embedsmandsvældet i nationalstaten.

Den politiske opposition i København basad en beskeden viden om landets beskaffenhed, frem for alt de kontinentale dele. Det skyldtes i et vist omfang enevældens tilbageholdende informationspolitik, og derfor var en veritabel opdagelse af rigets provinser et vigtigt element i de følgende årtiers politiseringssproces. Uvidenheden begrundede tvil somme forestillinger om forholdene i andre dele af riget. Slesvig blev endnu i begyndelsen af 1800-tallet betragtet som et fortysket „dansk Holsten“ for siden under indtryk af den nationale agitation at fremstå som langt mere dansk, end det var i virkeligheden. Nørrejylland var tilsvarende endnu i første halvdel af 1800-tallet i mange henseender et *terra incognita*.³

Allerede ved stænderrepræsentationernes oprettelse gik hovedstadens liberale ud fra, at de valgte til den nørrejyske forsamling i Viborg var rin-

3 Steen Bo Frandsen: Opdagelsen af Jylland. Den regionale dimension i danmarkshistorien 1814–64. Aarhus 1996.

gere begavet og politisk umodne. Det var jo dog en kendt sag, at landets bedste hoveder var at finde i København. Ikke desto mindre måtte hovedstadspressen i de følgende år ofte indrømme, at nørrejyderne optrådte betydelig mere bramfit og kritisk over for regeringen end Østifternes deputerede. Årsagen lå ikke mindst i nørrejydernes indgroede modvilje mod embedsmændene og statsadministrationen. Øboerne følte sig dog fortsat usikre på deres landsmænds intentioner, for de tilbagestående jyder havde temmelig klare ideer om deres behov og interesser. Stænderforsamlingernes første store politiske sag – regeringens forslag til en fælles toldpolitik – bekræftede de københavnske liberale i deres værste anelser: De tre kontinentale stænderforsamlinger stod sammen over for Østifterne.

Det lykkedes de skræmte liberale at mobilisere deres sympatisører i Viborg, og allerede i 1838 opnåede de et lille flertal for en petition, der opfordrede kongen til at nedlægge den nørrejyske stænderforsamling. Kongen fulgte ikke rådet, og i de følgende år vendte de liberale sig mod den nationale politik. Her kunne man i København aldrig beklage sig over de jyske stænder, men der fandtes altid en restusikkerhed og mistro mod en forsamling, hvis medlemmer var ubekendte og ikke lod sig kontrollere. Alene det fjerne mødested måtte virke foruroligende.

Skønt den førende liberale oppositionspolitiker, Orla Lehmann, havde proklameret, at der ikke fandtes provinser i kongeriget,⁴ gjorde der sig i spørgsmål om økonomi, infrastruktur og konkrete regionale forbedringer altid en anden opfattelse gældende på fastlandet. De skarpeste politiske diskussioner i stænderforsamlingerne drejede sig om disse spørgsmål. Det bedste eksempel var den lange debat om anlægget af jysk længdebane. Nørrejyderne indså tidligt betydningen af en jernbane, der skulle ophjælpe den langstrakte halvøs indre dele, men selv om de var først ude med en petition til kongen, blev de sat bag i køen og måtte opleve, at de første jernbaner blev bygget på Sjælland. Nationalliberal blokade og en nærig statsmagt trak tiden ud. Da banen endelig blev bygget, skete det ved østkysten og tvang jyderne til at rejse til København.

Sagen var, at ønsket om en jernbane, der kunne forbinde Vest- og Midtjylland med deres afsætningsmarkeder i Slesvig, Holsten og Hamborg, måske nok var en indlysende nørrejysk interesse. Men netop kun en nørrejysk partikularinteresse efter den måde nationens interesser blev defineret af de nationalliberale politikere i hovedstaden. For dem var det endda

4 Steen Bo Frandsen: Men gives der da Provindser i Danmark? I: Historie 19:1 (1991), 129–151.

en unational ide, der truede landets beståen og åbnede det for en tysk invasion. Da tvivlen om nørrejydernes danskhed aldrig var helt borte, ville man ikke risikere en sådan forbindelse. Bagmændene blev set i suspekte nørrejyske handels- og landbrugskredse. De var dumme og griske og derfor ude af stand til at se den nationale interesse.

Den Første Slesvigske Krig udspillede sig på fastlandet. Tidligt dukkede der beretninger op i hovedstaden om jyske bønder, der var uvillige til at deltage i krigen. Landskabet Salling nord for Viborg, som de liberale i København i forvejen forbandt med den upopulære stænderdeputerede, Peder Lydersen, blev udpeget som et særlig kritisk område.⁵ Det savnede dog bund i realiteterne. Der var aldrig grundlag for at hævde, at nørrejyderne kæmpede mindre engageret eller viste tegn på manglende patriotisme. Hvor langt og hvor dybt det nationale budskab virkelig var nået ud i befolkningen under denne krig er svært at sige bestemt, men som den tidlige politiske udvikling i stænderforsamlingerne havde vist, lå der også med henblik på krigen somme tider andre accenter hos nørrejyderne. Slesvig var tættere på og krigstruslen helt anderledes overhængende.

Mellemkrigstid

Der kom en ny politisk dimension ind i spørgsmålet om nørrejyderne efter Treårskrigen. Den nationalliberale kurs havde været genstand for kritik i Nørrejylland. Store dele af landbefolkningen delte ikke de nationale ideologers heroiske oplevelse af krigen. For dem havde den haft en helt anden betydning. Modstanderne af den nationalliberale konfrontationspolitik fandt også på den baggrund opbakning i nørrejyske landområder. Der var tilslutning til de liberale krigsmodstanderes slagord „frihed og fred.“ Deres store politiske helt var den liberale politiker Anton Frederik Tscherning, der efter få måneder var trådt tilbage som krigsminister i 1848, fordi krigenes resultater efter hans mening ikke stod mål med tabet i menneskeliv. Tscherning modsatte sig Ejderpolitikken og sprognationalismen. Han kæmpede forgæves for en føderativ organisation af staten og foreslog plattysk som politisk forhandlingssprog i Slesvig. I Tschernings kølvand fandtes fremtrædende bondeagitatorer som Geert Winther og Lars Bjørnbak, hvis evner som organisatører og oplysnere gjorde dem fryg-

5 Steen Bo Frandsen: Opdagelsen af Jylland (note 3), 372–373; N. Olesen-Husted: Peder Lydersen af Hvidbjerg Holmgård. I: Samlinger til Jydsk Historie og Topografi, 3. Række, IV, 61–88.

tede i nationalliberale kredse. Geert Winther stod bag de jyske bønders vigtigste avis, *Nørrejydsk Tidende*, der var den liberale bondebevægelses toneangivende stemme. Stor betydning for et nørrejysk perspektiv på den politiske udvikling havde også Bernhard Rées *Aalborg Stiftstidende*, der dog var af en mere konservativ helstatslig observans.

Diskussionerne før og under krigen 1864 giver belæg for, at den position, der siden blev kanoniseret og fremstillet som alternativløs af de nationalliberale, slet ikke var enerådende. Modsætningerne havde en regional dimension (hovedstad versus provins) men de var også af politisk natur (nationalliberale versus anti-nationale helstatsfolk og demokratisk bønder).

Det var en udbredt opfattelse, at de nationalliberale havde forvoldt krigen med deres snak om Slesvigs danskhed og en grænse ved Ejderen. De nørrejyske bondepolitikere støttede en genoprettelse af statsbygningen fra før krigen, fordi det forekom at være den bedste garanti for den vigtige forbindelse mellem rigsdelene. Loyaliteten mod kongen spillede også en betydelig rolle. Det vakte deres berettigede harme at blive kaldt unationale, og de var oprørte over, at grundtvigianere og nationalliberale tog på patent på det nationale. Tscherning forstod den evindelige tale om det nationale, danskhed, et ægte dansk hjerte osv som et forsøg på at føre debatten over på „et Gebeet, hvor den rørte Følelsen og undslap Tanken.“⁶ Da Tscherning i 1854 forlod Bondevennerne, hvis leder han havde været, i protest mod at flertallet under J. A. Hansen gik over til nationalismen, isolerede det de liberale demokrater yderligere. Også J. A. Hansens talerør *Morgenposten* rettede nu nationalistisk motiverede angreb på Tscherning og hans ligesindede. Angiveligt søgte de i Rigsraadet at samle en stærk flok jyder omkring Tscherning, der ville styre dem i „tydk og anti-skandinavisk Aand, ret som om Jyllands Befolkning mere elskede Tydkland og Fællesforfatningen end det øvrige danske Folk.“⁷

Blandt nørrejyderne herskede der et distanceret forhold til skandinavismen, som de nationalliberale nu igen fremstillede som Danmarks fremtid. De nørrejyske aviser ville ikke bagatellisere det historiske modsætningsforhold, og afviste bestemt at bytte de traditionelle kontakter til Tyskland og kontinentet ud med et nyt skandinavisk fædreland, „vore scandinaviske Sværmeres Stortskaldetvære.“⁸ En skandinavisk union

⁶ Nørrejydsk Tidende bragte Tschernings artikel „Til de Mænd, som have opfordret mig til igjen at modtage Valg“ i seks afsnit fra Nr. 44, 24.5.1853.

⁷ Jf. Morgenposten Nr. 300, 1857; her citeret efter Nørrejydsk Tidende Nr. 1, 7.1.1858.

⁸ Aalborg Stiftstidende Nr. 171, 17.7.1860.

kunne aldrig blive en erstatning for helstaten eller en militær garant for Ejdergrænsen. Den skandinaviske kulturs ringe gennemslag sammenlignet med den tyskes betydning blev gerne anført, og skandinavisterne krav om svensk i grundskolen var som sprognationalisterne Grundtvig og N. M. Petersens ønske om at bytte latinen ud med oldnordisk genstand for spot. Skønt Bernhard Rée også talte om „Hjemme-Skandinaver“ var det dog ikke et betegnelse, der vandt indpas.⁹

Kritikken af kongen, forbrødringen med skandinaverne, sprognationalismen og hele løvepolitikken, som Bernhard Rée kaldte den aggressive danske politik i det slesvigske, skabte en dyb kløft til nationalisterne. På konfrontationskurs lå man desuden i det jyske jernbanaprojekt, der var mellemkrigstidens mest omdiskuterede enkeltsag. Nationalisterne havde ingen forståelse for nørrejydernes ønsker, der kun kunne føre til deres fortyskning. Tyske sympatier kunne aldrig registreres i Nørrejylland, men derimod var der i Tschernings ånd en langt større forståelse for, at „de slesvigske ejendommeligheder“ måtte respekteres. For nationalisterne var det særlig slesvigske kun genstand for foragt, idet målet var at gøre Slesvig så dansk som kongeriget.¹⁰

Regenburgs bestræbelser på at styrke det danske sprog i Mellemsslesvig var i den nørrejyske presse udtryk for en „despotisk sprogomvendelsespolitik“. Det var bedre at lade flere tale tysk end dansk med tungt hjerte.¹¹ Det var en af de positioner, der understregede, at de liberale modstandere af nationalismen altid satte friheden højest. Ligesom i 1840’ernes radikalliberale kredse i København herskede den overbevisning, at hvis folket fik frihedsrettigheder ville det snart vide at løse de underordnede nationale problemer.¹²

Det var også for at imødekomme de slesvigske ønsker, at Tscherning med sit forslag om en tredeling af monarkiet med inspiration fra andre stater med blandet nationalitet som Schweiz og Belgien,¹³ ville tage hensyn til hertugdømmets egenart.¹⁴ For der var virkelig en særlig slesvigskhed til, som *Nørrejydsk Tidende* slog fast. Mange problemer i Slesvig og naturligvis ikke mindst de sproglige kunne henføres til embedsmændenes optræden. Deres problematiske rolle kunne enhver nørrejyde forstå af

9 Aalborg Stiftstidende Nr. 257, 17.10.1864.

10 Aalborg Stiftstidende Nr. 101, 2.5.1861.

11 *Nørrejydsk Tidende* Nr. 19, 3.3., og Nr. 20, 5.3.1859; Skandinavismen I-II.

12 Et fremtrædende eksempel var Kjøbenhavnsposten og dens redaktør J. P. Grüne.

13 A. F. Tscherning: Antydninger til en Forfatning for den danske Samstat. København 1852.

14 Staten Nr. 45, 10.11.1861, Det ene Rette, og Nr. 48, 1.12.1861, Hvor længe skal det være?

egen erfaring og derfor kunne der forekomme en retorisk overskrift som: "Hvorfor ere de danske Embedsmaend saa ilde lidte oppe i Slesvig?"¹⁵ Det spørgsmål ville den nationalistiske presse aldrig være kommet på at stille.

Krigen 1864

I 1863 forsøgte de nationalliberale igen at gøre Ejderprogrammet til den danske stats grundlag. Tscherning og hans ligesindede afviste naturligvis denne nye forfatning. Nationalisterne stempledé modstanderne af Novemberforfatningen som tyskvenlige og tog fat på at opbygge billedet af en enig befolkning bag kravet om et Danmark-Slesvig. De måtte imidlertid til deres fortørnelse konstatere, at dette forsøg på at konstruere billedet af enighed blev brudt, når deres gamle fjende, demagogen Geert Winther fik Den jydske Folkeforening til at vedtage en adresse til kongen, der beklagede, at de nationalliberale i deres adresser påstod at repræsentere folkestemningen.¹⁶

Nationalisternes presse slog straks tonen an til de kommende mænders bitre konflikt, da den igen stempledé sine politiske modstandere som landsforrædere.¹⁷ Allerede inden krigen var begyndt, havde nationalisterne udpeget den antinationale politiks højborge til de områder i Nørrejylland-Vendsyssel, Aalborg-området og egnene syd for Aarhus – hvor deres politiske fjender Winther, Bjørnbak og Rée var aktive og havde deres største opbakning. Det viste sig dog året igennem, at begejstringen for krigen altid var størst, hvor den var fjernest. Det indtryk fæstnede sig tidligt, at hovedstaden var hjemsted for den ivrigste opbakning bag krigen. Den nationalistiske presse, der her havde sine vigtigste organer, var selv ansvarlig for at opbygge indtrykket af københavnernes entusiasme for krigen. Det gav siden et alvorligt bagslag, da stemningen slog om efter preussernes erobring af Als.

Danevirkes rømning udløste den første dybe krise i de nationalistiske organer og både deres voldsomme kritik af hærledelsen og københavnernes demonstrationer førte til ondskabsfulde kommentarer på fastlandet. Et læserbrev angreb Bille, der ellers var en farlig tapper karl, når der ingen fare var på færde. Nu hvor det gik løs, viste han sig ængstelig som

¹⁵ Nørrejydsk Tidende Nr. 51, 9.7.1861. Brevet var hentet fra Viborg Avis.

¹⁶ Steen Bo Frandsen: Opdagelsen af Jylland (note 3), 532–533.

¹⁷ Nørrejydsk Tidende Nr. 12, 13.2., og Nr. 13, 17.2.1864.

en gammel kælling, og hans storpraleri om det uindtagelige Danevirke var slæt over i fejghed: „Saa fejge Ord som disse ere ikke komne ud af nogen jydsk Mands Mund eller nedskrevne af hans Pen“, hed det om Billés bedømmelse af landets stilling efter rømningen. Modsat blev det understreget, at jydernes loyalitet var hævet over enhver tvivl. Den rettede sig imidlertid mod kongen, som man ville slås for. Man var derimod ikke parat til at lade landet ødelægge for en forfatning, der ville tilintetgøre det menige folks frihed og lighed eller til at kæmpe til sidste mand for at få landet splittet og et „Slesvigholsteen“ oprettet.¹⁸

Krigshandlingerne førte aldrig til borgfred i kongeriget. Kritikerne af krigen og regeringens politik tav ikke, mens preusserne tog stilling foran Dybbøl og forberedte sig på at angribe denne stilling. Det stod nu alle klart, at de nationalliberales forventninger om militær bistand fra deres skandinaviske fæller, havde været en ren illusion, og Réé polemiserede mod „løvepolitikken“, der havde provokeret krigen i naiv forventning om såkaldte venners hjælp.¹⁹ På selve Dybbøldagen 18. april 1864 hed det om Carl Plougs „forstokkede Organ“, at det til stor skade for Danmark havde udgivet Ejderpolitikken for at være national. Den ville i stedet føre til Slesvigs deling. For Danmark og den nationale interesse havde det sikkert været bedre at have Holsten liggende som en del af monarkiet mellem Eideren og de tyske stater end som en tysk stat med Kiels havn og forbundsfæstninger i det umiddelbare naboland.²⁰

Efterhånden som det ene jobsbudskab efter det andet løb ind fra krigsskuepladsen, blev det ellers så brovtende *Fædrelandet* trængt i defensiven. Stormen på Dybbøl bragte etter avisens i svare vanskeligheder. Mere end alle andre havde avisens medvirket til at skrue forventningerne i vejret, og den havde gjort det meget klart, at hæren nu endelig måtte bringe ofre. Nederlaget ved Dybbøl udløste da også en ny heftig pressedebat om skyld og ansvar. Ploug beskyldte modstanderne for at udnytte nederlaget til den „Beskyldning, at de Faldne og Saarede vare blevne offrede for Kjøbenhavns Blodtørst.“²¹ Fortørnet spurgte han, om krigen virkelig var blevet ført med alvor.

Ploug var meget bevidst om, at krigens forløb trak modstillingen mellem hovedstaden og resten af landet op. Modviljen mod København og

¹⁸ Nørrejydsk Tidende Nr. 39, 7.5.1864.

¹⁹ Aalborg Stiftstidende Nr. 49, 25.2.1864.

²⁰ Aalborg Stiftstidende Nr. 96, 18.4.1864.

²¹ Fædrelandet Nr. 113, 19.5.1864.

den københavnske presse var angiveligt udbredt i officerskorpset, men den måtte betegnes som tankeløs, tåbelig og skammelig. Havde der måske nogensinde eksisteret en betydelig forskel mellem hovedstaden og det øvrige land, når det drejede sig om at forsvare fædrelandet? Ploug fandt ikke årsagen i egne og kollegers skrifter om hæren og dens svigt, men så forklaringen i den udbredte spekulation i almuenes uvidenhed, der gang på gang gentog de løgne, som fjenden udspredte.²² De skyldige var efter engang krigsmodstanderne i den nørrejyske presse. *Nørrejydsk Tidende* havde konkluderet, „at hvad der forlanges, det er ikke saa meget Seire som Offre; det kræver man i ‚Folkets Navn‘ og fordømmer de Styrende, naar de ikke tilfredsstiller denne Offerlyst.“²³

Kongerigets praktiske tvedeling under krigen bidrog ikke til at skabe national enstemmighed. Nationalisterne i hovedstaden kunne med rette konstatere, hvordan det blev udbredt at fremstille de nationalliberale i København som de skyldige i bøndernes nød og de faldne soldater.²⁴ Da de preussiske og østrigske tropper rykkede over Kongeåen og ind i Nørrejylland skiftede krigen karakter. Set med preussisk-østrigske briller havde Slesvigs besættelse været en befrielse af et undertrykt tysk land. I Nørrejylland stod de i de fjendtlige undertrykkeres eget land. Det betalte nørrejyderne dyrt.²⁵ Det bidrog derfor også til at skabe irritation, når det forlod, at hovedstaden tjente godt på krigen med dens leverancer til armen uden at krigsskatterne af den grund var højere end i resten af landet.²⁶

De københavnske nationalister gav i det mindste nørrejyderne gode ord med på vejen. De ville uden tvivl vide at leve med besættelsen i bevidstheden om, at deres besværigheder var fædrelandet til gavn, og *Dagbladet* understregede den positive side af krigens udvidelse til de jyske dele af kongeriget: Det var en fordel for hele Danmarks stilling, at krigen blev klar og umiskendelig.²⁷ Selve krigen i Nørrejylland gav derimod efter engang de københavnske aviser grund til at rette en ødelæggende kritik mod hærelledelsen og dens uduelige strategi. Fædrelandet rasede over Hermann-Lindencrones tilbagetog gennem halvøen og bragte igen rygter

²² Fædrelandet Nr. 96, 27.4.1864.

²³ Nørrejydsk Tidende Nr. 34, 25.4.1864.

²⁴ Nørrejydsk Tidende Nr. 39, 7.5.1864.

²⁵ Se Leif Hansen Nielsens og Steffen E. Jørgensens bidrag om Aabenraa og Vejle amter i denne antologi.

²⁶ Nørrejydsk Tidende Nr. 39, 7.5.1864.

²⁷ Dagbladet, 20.2.1864, citeret efter Vilhelm la Cour: Stemninger og Standpunkter under krigen 64. København 1917, 46.

til torvs om officerernes mangel på nationalt sindelag. Ifølge avisens forlød det, at generalen og flere af hans officerer åbent hævdede, „at det er Kjøbenhavnerne, der ere Skyld i Krigen, og at det er for Kjøbenhavnernes Skyld, at den føres.“ To kavalleriofficerer skulle have sagt til deres vært i Viborg, at det „var ,en schofel Krig‘. Det ville være fornuftigere at sänke Kanonerne i Limfjorden og gaae over og slaae løs paa Kjøbenhavnerne.“²⁸ I Nørrejylland var forventningen om nye militære opgør måske mindre udtalt. I hvert tilfælde forsvarede *Aalborg Stiftstidende* den henholdende taktik. Hæren havde ingen grund til at lystre bladenes frivillige overkommando og levere „militairt unyttige Gadekampe og lignende pittoreske Illustrationer.“²⁹

Med den slags og lignende kommentarer gjorde Bernhard Réé sig også under krigen til en af de mest udskældte personer i nationalisternes galeri af upatriotiske skurke. Hans skarpe pen provokerede gang på gang de københavnske redaktører til voldsomme angreb. Redaktøren blev tilskrevet eneansvaret for Aalborgs „blakkede politiske farve“ og for, at adskillige aalborgensere angiveligt viste preusserne særlig venlighed. Han havde endda spredt sine galskaber ud over Vendsyssel, hvor selv fornuftige vendelboer kunne udtale, at Danmark forte en uretfærdig krig.³⁰ Bille fortalte i form af „et Brev fra Aalborg“ om fjendens ødelæggelser på landet. Bønderne havde vel nu set og forstået, „at Tydske ikke ere komne som Venner, hvilket Réé og Winther saa længe har bildt dem ind.“³¹

Under våbenhvilen søgte de nationalistiske krigsfortalere at torpedere alle forsøg på en delingsløsning. De forlangte krigen genoptaget, når våbenhvilen udløb, og de mobiliserede deres omfattende netværk til at samle underskrifter på en petition, der forlangte krigens genoptagelse. Det var særlig vigtigt at overbevise kongen og politikerne om, at nørrejyderne trods besættelsen af deres halvø foretrak krigen for en vanærende fred. Aviserne understregede, at det „end ikke for Jyderne“ ville forværre situationen føleligt, hvis våbenhvilen af 9. maj blev afløst af en ny krigs-tilstand. Den slags udtalelser blev skarpt irettesat i den nørrejyske presse. Det var da heller ikke overraskende, at bebudelsen af krigens genoptagelse blev mødt af en helt modsat stemning i Jylland end i København.³²

28 Fædrelandet Nr. 79, 6.4.1864.

29 Aalborg Stiftstidende, Nr. 87, 7.4.1864.

30 Fædrelandet Nr. 124, 1.6.1864, Brev fra Løgstør.

31 Aalborg Stiftstidende Nr. 124, 18.5.1864; Nørrejydsk Tidende, Nr. 44, 21.5.1864.

32 Aalborg Stiftstidende Nr. 159, 28.6.1864.

Inden det kom dertil, havde endnu en episode rettet opmærksomheden på den indre spittelse i landet og befolkningen. Den politiske enfant terrible Rasmus Sørensen,³³ der også under borgerkrigen i 1848 havde gjort sig bemærket som modstander af nationalismen, rejste i 1864 tilbage fra Amerika, og han var næppe ankommet, før han kastede sig ud i et antikrigsprojekt. Han startede en underskriftsindsamling til fordel for en petition, der afviste en genoptagelse af krigen. Her gjorde han sig imidlertid skyldig i en alvorlig misforståelse af demokratiet, når han troede det i orden at samle underskrifter imod krigens fortsættelse, når man kunne gøre det for at den kom igang igen. Nationalisterne så det anderledes, og det lykkedes at få forbudt det upatriotiske initiativ – adressen blev konfiskeret med den begrundelse, at den var uden angivelse af trykkesteds. Naturligvis støttede *Nørrejydske Tidende* Rasmus Sørensens initiativ, der satte spørgsmålstejn ved de nationalliberales beretninger om den udbredte jyske holdning, at regeringen endelig ikke skulle slutte fred for Jyllands skyld, men kæmpe for hele Slesvig til den bitre ende.³⁴

En sikker plads blandt Frederik Hammerichs hjemmetyskere tilfaldt den begavede lærer og organizer Lars Bjørnbak, der fra sin højskole i Viby prægede stemningen i landegnene syd for Aarhus i antinationalistisk retning. Hvor langt væk fra den nationalistiske mainstream han befandt sig fremgik af nogle historiske bemærkninger, han fremsatte i *Nørrejydske Tidende*, hvor ikke så meget tyskerne som uduelige danske ledere og den svenske nabo blev gjort ansvarlige for fortidens ulykker. Bjørnbak hæftede sig ved nationalisternes påstand, at C. A. Bluhme var „slesvigholstener“, fordi han havde søgt at løse landets problemer ved at genoprette helstaten og sikre international forståelse for dette skridt. Denne bedrift understregede, at Bluhme frem for alt var en dygtig praktisk statsmand. Her adskilte han sig åbenlyst fra de nationalistiske politikere, og derfor måtte Bjørnbak og andre småfolk måtte anse det som en ære at blive beskyldt for sammen med Bluhme at være „slesvigholstener“ og betakke sig for at være „danskindet“ i de nationalliberales forstand.³⁵

Meget skarpare kunne man ikke udtrykke sin mangel på loyalitet over for de toneangivende politikere og deres påstand om at repræsentere danskheden. Man kan fortolke det forskelligt, men der lå en god del

33 For en karakteristik af denne fascinerende person, se Hans Wammen: Den tomme stat. København 2011, 226–246.

34 F. eks. Fædrelandet Nr. 140, 20.6.1864.

35 *Nørrejydske Tidende*, Nr. 40, 29.3.1864; Nogle historiske Kjendsgjerninger til Oplysning om visse Paastande, der fremkom ved Valget i Aarhus d. 5te Marts d. A.

frustration bag. De mænd, der havde kæmpet for en fredelig løsning og modsat sig nationalisternes forsøg på at skabe splid og ufred mellem folk, følte sig magtesløse i 1864. De havde svært ved at affinde sig med modstandere, der ved enhver lejlighed greb til diffamering og skældsord som „hjemmetyskere“ over for mennesker, der havde en anden ide om, hvad fædrelandet skulle være og omfatte.

Der lå således dybe politiske modsætninger til grund for denne indredanske konflikt, der havde udviklet sig gennem hele politiseringsprocessen siden 1830'ernes begyndelse. Hvor stor en rolle diskursen om indre forskelle spillede under krigen, viste sig, da den var tabt. Selv om de nationalliberale aviser i København til enhver tid havde ført an, når det drejede sig om at fremstille nørrejyderne som utroværdige, mærkede de nu, at en atmosfære havde bredt sig som på længere sigt kunne true landet. Sidst på året blev der efter talt om forbrødring. Carl Ploug blev chokeret over det dramatiske stemningsskift i København efter preussernes erobring af Als. Da det viste sig, at fjenden kunne komme over vandet og erobre en ø, så de forskræmte københavnere allerede krigen kommer til Sjælland. Nu skulle der sluttet fred. Det var i sig selv en pinlig reaktion, men *Fædrelandet* tematiserede desuden det ubehagelige indtryk, som det efterlod også på udlændinge, at københavnerne dette år flokkedes som aldrig før i Tivoli. Det var ikke helt forkert, når det hed, at „en af Kilderne til vores politiske Ulykker vælder i den kjøbenhavnske Forlystelsessyge.“³⁶

Det gav *Fædrelandet* en kærgommen chance til at vinde terræn tilbage og tematisere jydernes værdige optræden over for københavnernes svigt. Den bekymrede redaktør understregede i en række artikler københavnernes medfølelse med nørrejyderne. Det første dog ikke til nogen indrømmelse af, at det skulle være politiske fejlgreb, der bar ansvaret for jydernes skæbne under besættelsen. Han tog skarpt afstand fra sommerens mange reaktionære adresser mod krigens fortsættelse: Hverken øboer eller jyder kunne foretrække fred for enhver pris – tabet af Slesvig og friheden. Desto mere afgørende var det at folket stod sammen, når det var trængt, „saa at een Aand, eet Hjerteslag, een Opfattelse og een Stemning gaaer gjennem det Hele, eller at Anskuelserne i hvert Fald ikke dele sig efter Provindser.“ Selv en fortsat krig kunne ikke ende med tabet af Nørrejylland. Det måtte jyderne forstå, og derfor skulle den politiske oplysning på halvøen frem-

36 *Fædrelandet* Nr. 218, 15.9.1864.

over ikke overlades til folk som Winther og Rée.³⁷ Den nationale appell om at stå sammen havde fortsat ingen plads til „hjemmetyskere“, der ikke var enige med Ploug om Slesvigs skæbne.

Freden i Wien i oktober 1864 gjorde Danmark til en småstat, der heretter kun omfattede kernen af det engang så omfattende rige. Den 400 år gamle forbindelse mellem kongeriget og de to hertugdømmer blev opløst. Der blev der sat punktum for helstaten, og dermed blev en stor del af den politiske diskussion fra de foregående tre årtier med et slag irrelevant. Det entydige udfald skabte klarhed om betingelserne for den danske stat. Den nye nationalstat blev mindre end forventet, men den besad trods al smerte over amputation og prestigetab vigtige forudsætninger for en succesfuld nationsbygning. Befolkningen var homogen og havde den samme religion, sprogforskellene i kongeriget var overvindelige, statsapparatet var intakt, hovedstaden havde igen fuld kontrol over hele staten, og en fælles fjende virkede uhyre disciplinerende under nationsbygningen.

Vel var det nationale partis retorikere ikke helt så kålhøgne, da slaget var slæt, men deres selvmedlidenhed kunne ikke skjule, at de endelig havde fået en nationalstat. Det var således ikke uden bitter ironi, at netop de krafter, der havde skabt splid mellem indbyggerne og kæmpet for at ødelægge helstaten, stod tilbage som sejrherre, mens de, der havde troet på en fredelig løsning og en fortsættelse af statsforbindelsen, var de største tabere. At de overhovedet havde været tilstede i offentligheden med divergerende meninger blev gerne glemt, og det var at føje spot til skade, at efter tiden skrev disse forestillinger ud af danmarkshistorien.

Relateret til spørgsmålet om „1864 – Mennesker mellem magterne“ repræsenterede de nørrejyske stemmer efter egen opfattelse „menigmands“ interesser. Det gav dem sympati og en forståelse for de danske soldater, der efter at have undgået katastrofen ved Danevirke, forventedes at bløde ved Dybbøl. Den nationalistiske presses krav om ofre og kamp til det yderste for at rette op på det plettede rygte kunne aldrig være de nørrejyske avisers position. Der var en afgrund mellem Monrads kyniske overvejelser om, hvor store tab han behøvede for at sikre sin forhandlingsposition, og den politik, som Tscherning og mændenene omkring ham repræsenterede. Modstanden mod Ejderpolitikken og kampen for at bevare grundloven fra 1849 gjorde Tscherning elsket blandt bønderne, der hædrede ham med en buste på Himmelbjerget. I årene efter 1864 bevarerede han en nimbus, som de nationalliberale politikere ikke længere kunne håbe på.

³⁷ Fædrelandet Nr. 202, 31.8.1864.

De nørrejyske modstandere af den nationalliberale ideologi og dens krigspolitik viste, at der var flere måder at være dansk på og alternative forestillinger om rigets indretning og omfang. Det er værd at understrege, at der også i kongeriget var forskellige ideer om Slesvigs rolle og stemmer i den offentlige debat, der forstod Slesvigs komplicerede forhold og ikke ville fordanske det efter de nationalliberales opskrift. Afvisningen af Ejderprogrammet, skandinavismen og sprognationalismen gjorde dog ikke disse folk til „hjemmetyskere“ eller dårlige patrioter.



Frederik Hammerich (1809–1877) var dansk kirkehistoriker, fremtrædende tilhænger af N.F.S. Grundtvig og tillige stærkt engageret i det ideologiske opgør med tyskheden. Foto af Georg E. Hansen, Wikimedia Commons.

Frederik Hammerich (1809–1877) war dänischer Kirchenhistoriker und bedeutender Anhänger von N. F. S. Grundtvig. Gleichzeitig engagierte er sich stark in der ideologischen Auseinandersetzung mit dem Deutschtum. Foto von Georg E. Hansen, Wikimedia Commons.



Bernhard Rée (1813–1868), dansk journalist, redigerede *Aalborg Stiftstidende* i en helstatsvenlig ånd, som stod tidens dansknationalistiske strømninger fjernt. Foto af Tønnies, Wikimedia Commons.

Bernhard Rée (1813–1868), dänischer Journalist, redigierte die Zeitung *Aalborg Stiftstidende* im Sinne des Gesamtstaates, wobei er sich im Gegensatz zu den damaligen dänisch-nationalistischen Strömungen befand. Foto von Tønnies, Wikimedia Commons.



Carl Ploug (1813–1894) var redaktør af den danske nationalliberale avis *Fædrelandet* og dermed en førende skikkelse i tidens dansknationalistiske journalistik.

Foto fra graenseforeningen.dk.

Carl Ploug (1813–1894), Redakteur der dänischen nationalliberalen Zeitung *Fædrelandet*. Damit war er eine der tonangebenden Persönlichkeiten im damaligen dänisch-nationalistischen Journalismus. Foto: Graenseforeningen.dk.



Lars Bjørnbak (1824–1878), højskoleforstander i Viby ved Aarhus, var pacifistisk indstillet og derfor kritisk overfor den danske udenrigspolitik, som førte til krigen i 1864.

Foto af J.F. Desler, Wikimedia Commons.

Lars Bjørnbak (1824–1878), Leiter einer *højskole* (Heimvolkshochschule) in Viby bei Aarhus. Er war Pazifist und somit kritisch gegenüber der dänischen Außenpolitik eingestellt, die 1864 zum Krieg führte.

Foto von J. F. Desler, Wikimedia Commons.

Fædrelandet.

1 8 6 4.

Abonnement pris i Kjøbenhavn 2 Rdl. 48 Sk. pr. Quartal, 80 Sk. pr. Måned; enkelte Nr. 6 Sk.; udenfor Kjøbenhavn
3 Rdl. pr. Quartal frit i Huset. Over Søgne-Aften udgaaer et Numer.

Torsdagen den 14. April.

Fædrelandet var tidens førende nationalliberale avis.

Den udkom i København.

Fædrelandet war die führende nationalliberale Zeitung jener Zeit.

Sie erschien in Kopenhagen.

Drüben in Jütland: die Diskussion über die nationale Gesinnung der Nordjüten während des Krieges 1864

„Drüben in Jütland will man beobachtet haben, wie einige Familien [...] die feindlichen Einquartierungen fast wie geladene Gäste empfangen haben, voller Freude darüber, dass ihre Töchter nun lernen können, Deutsch richtig auszusprechen. [...] Dänisch und Deutsch sind ihnen gleich lieb und teuer, aber in Schleswig sind wir wohl nicht ganz im Recht. In vollem Ernst fragen sie, wofür wir eigentlich kämpfen, ja, man kann sogar Bemerkungen hören wie: Hoffentlich ist dieses Spiel nun bald vorbei. Wieviel Blut muss denn noch fließen, um Kopenhagen zufriedenzustellen? [...] Das sind die dänischsprachigen Deutschgesinnten [*hjemmetyskerne*], die ganzen und die halben, die, die es offen zeigen, und die, die es im Geheimen sind, und dann noch die Naiven und die Bekennenden.“¹

Es waren dies die Worte des Grundtvigianers Frederik Hammerich. 1864 veröffentlichte er ein Pamphlet über das Kokettieren und die Anbiederei bei den Deutschgesinnten in Dänemark, was er auch gemeinhin über seine politischen Gegner im Königreich zu sagen pflegte, um sie zu diffamieren. Hiermit befand er sich ganz auf einer Linie mit den führenden Presseorganen der Nationalisten, *Fædrelandet* und *Dagbladet*. Deren Redakteure Carl Ploug und C. St. A. Bille hatten zwar unterschiedliche Erwartungen hinsichtlich einer zukünftigen Staatsordnung, aber was ihre hemmungslosen Angriffe auf alle politisch Andersdenkenden anging, waren sie aus dem gleichen Holz geschnitzt. Überall saßen ihre Feinde, viele davon in der Hauptstadt, aber eine ganz spezielle Gruppe machten sie „drüben in Jütland“ aus.

Die „Deutschgesinnten“ in Nordjütland waren bekannte Persönlichkeiten des politischen Lebens. Sie waren keine Nationalliberalen, sondern Anhänger des Gesamtstaates, und vor allem gehörten sie zu den liberalen Gegnern des Nationalismus und einer nationalistischen Politik. Ihre wichtigsten Zeitungen – *Nørrejydsk Tidende for Menigmand* und *Aalborg*

¹ Frederik Hammerich: *Hjemmetydskeriet*. København 1864.

Stiftstidende – erwiderten die Angriffe der Presse aus der Hauptstadt. Die Nationalliberalen hätten die Eiderpolitik wiederbelebt,

„indem sie fälschlicherweise vorgaben, im Namen der breiten Bevölkerung zu sprechen, und so von dänischer Seite den Krieg heraufbeschworen. Aber unsere Stimme war es nicht, und es war auch nicht das arbeitende, erwerbstätige und alle Lasten tragende dänische Volk, also Leute wie wir, die für ihr eigenes Volk und für ihr Land Krieg und Zerstörung, Auflösung und Zersplitterung des Königreiches herbeiwünschten. Wir wollten nur in Ruhe und Frieden mit unseren deutschen Nachbarn und Mit-Untertanen in Schleswig-Holstein sowie mit dem ganzen Deutschland weiter südlich leben.“²

Beide Zitate stehen hier stellvertretend für Dutzende ähnlicher Meinungsäußerungen im öffentlich geführten Diskurs während des Kriegs 1864. Sie belegen einen erbitterten Streit und das Fehlen eines allgemeinen Konsenses in Bezug auf die politische Lage, den Krieg und die Zukunft des Landes. Kein Däne hätte sich im Krieg eine Niederlage gewünscht, aber es gab viele, die sich keinen Krieg gewünscht hatten und die auch nicht der Auffassung waren, Dänemark müsse wegen des nationalliberalen Vorhabens „Danmark til Ejderen“ Krieg führen.

Die staatspolitischen Beziehungen zwischen dem Königreich und den Herzogtümern hatten mit dem Bürgerkrieg von 1848–1850 einen Endpunkt erreicht; allerdings waren es vor allem die Großmächte, die nach dem Krieg die Wiederherstellung des Gesamtstaates verlangten. Auch die internationalen Verträge von 1851/52 konnten nichts daran ändern, dass die Nationalisten auf beiden Seiten von Versöhnung nichts wissen wollten. Sie arbeiteten gegen eine Gesamtstaatslösung, die dann bald darauf Schiffbruch erlitt. Indessen konnten die Nationalisten auch jetzt keine dauerhafte Lösung vorschlagen. Beide Seiten hatten sich hoffnungslos in kompromisslose Strategien verrannt, ob es nun die Unteilbarkeit der Herzogtümer oder die Eidergrenze war.

Im Königreich ging vor dem Kriegsausbruch und während des ganzen Krieges der erbitterte Kampf zwischen den politischen Gruppierungen weiter. Die konservativen Anhänger des Gesamtstaates waren gescheitert, und die Vorstellungen des Tscherning-Flügels über eine Form der

² Das Zitat ist Rasmus Sørensens Adresse entnommen, wiedergegeben in: *Nørrejyds Tidende* Nr. 51, 6.6.1864.

Föderalisierung des Staates fand kein Gehör. Die Nationalliberalen waren wieder an die Macht gekommen – mit einer Politik, die erneut in die Krise und in den Krieg führte. Möglicherweise trugen sie nicht die Alleinschuld für diese Entwicklung, aber der erneute Versuch, ein aussichtsloses Programm durchzudrücken, das schon einmal gescheitert war, musste auf ihre Gegner wie ein böser Traum wirken. Die Kriegspolitik hatte gesiegt, und der dänische Staat versuchte nun erneut, die Schleswiger gegen ihren Willen in den Eiderstaat zu zwingen.

Die Uneinigkeit in der Schleswig-Frage beeinflusste die Diskussion über den Krieg und die Haltung der Nordjüten dazu während des ganzen Jahres 1864. Es kamen nun wieder regionale Gegensätze zum Vorschein, die schon seit der zunehmenden Politisierung zu Beginn der 1830er-Jahre angelegt waren. Dabei drehte es sich um die Verwendung des Begriffs Deutschgesinnte (*hjemmetyskerne*) und um die richtige Art des Dänischseins. Die Gegner dieses Versuchs der Nationalliberalen, sich als die einzigen wahren Dänen darzustellen, fanden in einigen Teilen von Nordjütland großen Zuspruch. Unter anderem wandten sie sich auch gegen den Nationalismus in der Sprachenfrage in Schleswig.

Im Folgenden wollen wir die politische Entwicklung näher untersuchen, die dem vorausging, nämlich das Misstrauen der Liberalen in Kopenhagen gegenüber den Nordjüten sowie die harten Auseinandersetzungen zwischen den demokratischen Liberalen und den Nationalisten nach dem Dreijährigen Krieg 1848–1850. Des Weiteren wird untersucht, warum einige Nordjüten während des Krieges 1864 als schlechte Patrioten hingestellt wurden. Und es stellt sich somit die Frage, ob man ein guter Däne nur auf eine ganz bestimmte Art sein konnte.

Die Ratgebenden Provinzialstände

Das Misstrauen seitens der liberalen Opposition gegenüber den Nordjüten geht auf die Einrichtung der Ratgebenden Provinzialstände im Jahre 1834 zurück. Die Liberalen in Kopenhagen reagierten entsetzt auf die Aufteilung der Monarchie durch König Frederik VI. in vier Landesteile: Holstein, Schleswig, Nordjütland und die dänischen Inseln Fünen, Seeland, Kopenhagen usw. Diese gut durchdachte Maßnahme sollte das Entstehen eines Gegensatzes zwischen dem Königreich und den Herzogtümern verhindern. Die Liberalen sahen darin jedoch einen ersten Schritt zur Auflösung des Reiches. Sehr früh schon forderten sie die Vereinigung der

Ständeversammlungen im Königreich, ohne zu begreifen, dass dies eine entsprechende und ebenso berechtigte Forderung vonseiten Schleswigs und Holsteins mit sich führen würde. Von Anbeginn vertrat die liberale Opposition demnach eine zentralistische Position, die sich in keiner Weise von der Zeit des Absolutismus unterschied. Vielmehr ebnete sie in der Folgezeit den Weg für den reibungslosen Übergang vom Absolutismus zu einer zentralistischen Volksherrschaft und zur Herrschaft eines Beamtenapparates im Nationalstaat.

Die politische Opposition verfügte nur über ein recht begrenztes Wissen über die faktischen Verhältnisse des Landes, insbesondere über die kontinentalen Landesteile. Dies lag zum Teil an der zurückhaltenden Informationspolitik des Absolutismus, und deshalb war die eigentliche Entdeckung der Provinzen des Reiches ein wichtiges Element des Politisierungsprozesses in den folgenden Jahrzehnten. Unwissenheit führte zu höchst eigenartigen Vorstellungen von den Zuständen in anderen Teilen des Reiches. Noch zu Beginn des 19. Jahrhunderts betrachtete man Schleswig als ein eingedeutschtes „dänisches Holstein“, das dann unter dem Einfluss der nationalen Agitation viel dänischer erschien, als dies tatsächlich der Fall war. Ebenso war auch Nordjütland in der ersten Hälfte des 19. Jahrhunderts in vielerlei Hinsicht noch eine *Terra incognita*.³

Bereits bei der Einrichtung der Ständevertretungen waren die Liberalen in der Hauptstadt davon ausgegangen, dass die Ständeversammlung für Nordjütland in Viborg weniger kompetent und politisch unreif sei. Es sei ja allgemein bekannt, dass die klügsten Köpfe des Landes in Kopenhagen zu finden seien. Und dennoch musste die Presse in der Hauptstadt in den folgenden Jahren häufig zugeben, dass die Nordjütten sehr viel offener, direkter und kritischer gegenüber der Regierung auftraten als die Vertreter der dänischen Inseln Fünen, Seeland usw. Der Grund hierfür war nicht zuletzt in der tief verwurzelten Abneigung der Nordjütten gegen den Beamtenapparat und die staatliche Verwaltung zu finden. Die Bewohner der großen Inseln waren sich nach wie vor nicht recht im Klaren über die Absichten ihrer Landsleute, denn die unterentwickelten Jütten hatten ziemlich klare Vorstellungen von ihren Bedürfnissen und ihren Interessen. Das erste große politische Thema der Ständeversammlungen – der Regierungsvorschlag für eine gemeinsame Zollpolitik – be-

³ Steen Bo Frandsen: *Opdagelsen af Jylland. Den regionale dimension i danmarkshistorien 1814–64*. Aarhus 1996.

stärkte die Liberalen in Kopenhagen in ihren schlimmsten Befürchtungen: Die drei kontinentalen Ständeversammlungen bildeten eine gemeinsame Front gegenüber den großen Inseln.

Es gelang den verschreckten Liberalen, ihre Sympathisanten in Viborg zu mobilisieren. Bereits 1838 sprach sich eine knappe Mehrheit für eine Petition aus, in der der König aufgefordert wurde, die nordjütische Ständeversammlung abzuschaffen. Diesem Rat folgte der König nicht, und in den folgenden Jahren wandten sich die Liberalen gegen die nationale Politik. In Kopenhagen sah man dagegen keinen Grund, sich über die Stände in Jütland zu beklagen, aber es bestanden immer eine gewisse Unsicherheit und ein leichtes Misstrauen gegenüber einer Versammlung, deren Mitglieder unbekannt waren und sich nicht kontrollieren ließen. Schon der weit entfernt liegende Tagungsort in Viborg wirkte beunruhigend.

Obwohl der führende liberale Oppositionspolitiker Orla Lehmann proklamiert hatte, im Königreich gäbe es keine Provinzen,⁴ so stand dem in Fragen der Wirtschaft, der Infrastruktur und konkreter regionaler Verbesserungen stets eine anderslautende Auffassung auf dem Festland gegenüber. Die heftigsten politischen Diskussionen in den Ständeversammlungen drehten sich um diese Fragen. Das beste Beispiel hierfür war die lange diskutierte Frage des Baus einer jütischen Nord-Süd-Längsbahn. Bereits zu einem frühen Zeitpunkt hatten die Nordjütten die Bedeutung einer Eisenbahnstrecke zur Förderung des Landesinneren dieser lang gestreckten Halbinsel erkannt, aber obwohl sie die Ersten waren, die eine entsprechende Petition an den König richteten, wurde ihr Antrag hintan gestellt, und sie mussten mit ansehen, wie die ersten Eisenbahnstrecken auf der Insel Seeland gebaut wurden. Die Blockadepolitik der Nationalliberalen und eine geizige Staatsmacht führten zu Verzögerungen. Als die Bahn schließlich gebaut wurde, erfolgte die Streckenführung lediglich entlang der Ostküste von Jütland, was die Jüten dazu zwang, nach Kopenhagen zu reisen.

Es ging um eine Bahnlinie, die West- und Mitteljütland mit den Absatzmärkten in Schleswig, Holstein und Hamburg verbinden würde, und das war aus der Sicht Nordjütlands ein überzeugendes Argument. Aber so, wie die nationalliberalen Politiker in der Hauptstadt die nationalen Interessen definierten, handelte es sich hier ganz klar um Partikularinteressen Nordjütlands. Sie hielten es sogar für eine un-nationale Idee, die

⁴ Steen Bo Frandsen: Men gives der da Provindser i Danmark? In: Historie 19:1 (1991), 129–151.

das Fortbestehen des Landes bedrohte und den Weg für eine deutsche Invasion frei machen würde. Da die Zweifel an der nationalen Loyalität der Nordjütten nach wie vor nicht ganz ausgeräumt waren, betrachtete man eine solche Bahnlinie als ein riskantes Vorhaben. Und man war der Auffassung, hinter dem Projekt stünden zwielichtige nordjütische Handels- und Landwirtschaftskreise, die dumm und geldgierig waren und zudem außerstande, das nationale Interesse zu erkennen.

Der Erste Schleswigsche Krieg wurde auf dem Festland geführt. Zu einem frühen Zeitpunkt waren in der Hauptstadt Berichte in Umlauf, wonach es Bauern in Jütland gab, die nicht in den Krieg ziehen wollten. Die Landschaft Salling nördlich von Viborg, die die Liberalen in Kopenhagen ohnehin mit dem unpopulären Abgeordneten der Ständeversammlung, Peder Lydersen, verbanden, wurde als ein besonders kritisches Gebiet ausgemacht.⁵ Dies ging jedoch an der Realität vorbei. Es hatte nie einen Grund für die Annahme gegeben, die Nordjütten hätten geringeren Kampfgeist und mangelnden Patriotismus gezeigt. Es ist nicht einfach, ganz präzise Aussagen darüber zu machen, wie tief die nationale Botschaft während dieses Krieges in der Bevölkerung verankert war, aber die politische Entwicklung in der Anfangszeit der Ständeversammlungen hatte gezeigt, dass hinsichtlich des Krieges die Nordjütten manchmal andere Akzente setzten. Schleswig war nicht weit entfernt, und die Kriegsgefahr war sehr viel bedrohlicher als in der Hauptstadt.

Die Zwischenkriegszeit

Nach dem dreijährigen Krieg 1848–1850 entstand in der Frage nach der Rolle der Nordjütten eine neue Dimension. In Nordjütland hatte man den nationalliberalen Kurs kritisiert. Große Teile der Landbevölkerung teilten nicht das heroische Erlebnis des Krieges, wie die nationalen Ideologen es taten, denn für diese hatte der Krieg eine ganz andere Bedeutung. Vor diesem Hintergrund fanden die Gegner der nationalliberalen Konfrontationspolitik Unterstützung in den ländlichen Gegenden Nordjütlands. Hier stimmte man dem Schlagwort der liberalen Kriegsgegner zu: „Freiheit und Frieden“. Der große politische Held war der liberale Politiker Anton Frederik Tscherning, der 1848 nach nur wenigen Monaten als

⁵ Steen Bo Frandsen: Opdagelsen af Jylland (Anm. 3), 372–373; N. Olesen-Husted: Peder Lydersen af Hvidbjerg Holmgård. In: Samlinger til Jydske Historie og Topografi, 3. Reihe, IV, 61–88.

Kriegsminister zurücktrat, da die Folgen des Krieges nach seiner Auffassung in keinem vernünftigen Verhältnis zum Verlust an Menschenleben stünden. Tscherning widersetzte sich der Eiderpolitik und dem dänischen Sprachnationalismus. Vergeblich setzte er sich für einen föderativen Staatsaufbau ein und schlug Plattdeutsch als politische Verhandlungssprache in Schleswig vor. In Tschernings Umfeld befanden sich herausragende Bauernagitatoren wie Geert Winther und Lars Bjørnbak, deren Organisationstalent und Überzeugungskraft sie zu gefürchteten Personen in den nationalliberalen Kreisen werden ließen. Geert Winther war der Hauptakteur bei der wichtigsten Zeitung der Bauern in Nordjütland, der *Nørrejydsk Tidende*, dem tonangebenden Sprachrohr der liberalen Bauernbewegung. Große Bedeutung für das Einbringen einer nordjütischen Perspektive in die politische Entwicklung hatte auch Bernhard Rée mit der *Aalborg Stiftstidende*, die aber alles in allem von einer mehr konservativen und gesamtstaatlichen Observanz war.

Die Diskussionen vor und während des Krieges 1864 belegen, dass die Position, die später kanonisiert und von den Nationalliberalen als alternativlos dargestellt wurde, nicht der einzige Standpunkt war. Die Gegensätze enthielten eine regionale Dimension (Hauptstadt vs. Provinz), aber sie waren auch politischer Natur (Nationalliberale vs. anti-nationale Anhänger des Gesamtstaats und demokratische Bauern).

Es herrschte die weit verbreitete Meinung, die Nationalliberalen hätten mit ihrem Gerede vom schleswigschen Dänentum und von der Eidergrenze den Krieg heraufbeschworen. Die Bauernpolitiker aus Nordjütland waren für die Wiedererrichtung des Staatsaufbaus, wie er vor dem Krieg bestanden hatte, denn dies schien die beste Garantie für die wichtige Verbindung der Reichsteile untereinander zu sein. Die Loyalität gegenüber dem König spielte auch eine bedeutende Rolle. Zu Recht waren sie erbost darüber, als un-national bezeichnet zu werden, und es empörte sie, dass die Grundtvigianer und Nationalliberalen so taten, als hätten sie das Nationale für sich allein gepachtet. Das ewige Gerede vom Nationalen, vom Dänentum, vom echten dänischen Herzen und so fort betrachtete Tscherning als den Versuch, die ganze Diskussion „in Bahnen zu lenken, die das Gefühl ansprachen und sich dem Nachdenken entzogen“.⁶ Als Tscherning 1854 die Gruppierung der Bauernfreunde (*Bondevennerne*) ver-

6 *Nørrejydsk Tidende* brachte Tschernings Artikel „Til de Mænd, som have opfordret mig til igjen at modtage Valg“ in sechs Abschnitten ab Nr. 44, 24.5.1853.

ließ, deren Leiter er gewesen war, tat er dies aus Protest dagegen, dass sich eine Mehrheit unter J. A. Hansen für den Nationalismus entschied, was die liberalen Demokraten noch weiter in die Isolation trieb. Auch J. A. Hansens Sprachrohr, die Zeitung *Morgenposten*, richtete nun nationalistisch motivierte Angriffe auf Tscherning und seine Gleichgesinnten. Es wurde behauptet, sie versuchten, im Reichsrat eine große Gruppe von Jütten um Tscherning zu versammeln, der dann diese Gruppe in eine „deutsche und anti-skandinavische“ Richtung steuern würde, „fast so, als würde die Bevölkerung in Jütland Deutschland und die Gesamtstaatsverfassung mehr lieben als das übrige dänische Volk“.⁷

Unter den Nordjütten herrschte ein eher distanziertes Verhältnis zum Skandinavismus vor, den die Nationalliberalen nun wieder als die Zukunft Dänemarks bezeichneten. Die Zeitungen in Nordjütland wollten die historischen Gegensätze keinesfalls kleinreden, und sie lehnten es entschieden ab, die traditionellen Kontakte zu Deutschland und zu Kontinentaleuropa einzutauschen gegen ein neues skandinavisches Vaterland, gegen ein „Hauptsache-groß-Motto (*Stortskaldevære*) unserer Skandinavismus-Schwärmer“.⁸ Eine Union der skandinavischen Länder würde nie den Gesamtstaat ersetzen und militärisch die Eidergrenze sichern können. Der relativ geringe Stellenwert der skandinavischen Kultur – verglichen mit der deutschen – wurde gerne ins Feld geführt; die Forderung der Skandinavisten, Schwedisch in der Volksschule einzuführen, und auch der Wunsch der Sprachnationalisten Grundtvig und N. M. Petersen, Latein durch Altnordisch zu ersetzen, gaben Anlass zu Spott und Häme. Auch wenn Bernhard Réé gerne von den Dänisch-Skandinaviern (*Hjemme-Skandinaver*) sprach, so konnte sich dieser Begriff letztlich nicht durchsetzen.⁹

Die Kritik am König, die Verbrüderung unter den Skandinaviern, der Sprachnationalismus und diese ganze Löwenpolitik, wie Bernhard Réé die aggressive dänische Schleswig-Politik nannte, führten zu einer tiefen Kluft zu den Nationalisten. Was das jütische Eisenbahnprojekt anging, das am heftigsten diskutierte Thema der Zwischenkriegszeit, so befand man sich auch hier auf einem Konfrontationskurs. Bei den Nationalisten gab es kein Verständnis für die Wünsche der Nordjütten, deren Verwirklichung zu ihrer Eindeutschung führen könnte. Deutsche Sympathien wa-

⁷ Vgl. *Morgenposten* Nr. 300, 1857; hier zitiert nach *Nørrejylland Tidende* Nr. 1, 7.1.1858.

⁸ *Aalborg Stiftstidende* Nr. 171, 17.7.1860.

⁹ *Aalborg Stiftstidende* Nr. 257, 17.10.1864.

ren in Nordjütland nicht zu verspüren; allerdings lag in den Auffassungen Tschernings ein weitaus größeres Verständnis für „die schleswigschen Besonderheiten“, die es zu respektieren galt. Für die Nationalisten war das spezifisch Schleswigsche nur Gegenstand der Verachtung, denn das Ziel bestand ja darin, Schleswig genauso dänisch wie das Königreich zu machen.¹⁰

Regenburgs Bestrebungen zur Stärkung der dänischen Sprache in Mitletschleswig wurden von der Presse in Nordjütland als Ausdruck einer „despotischen Politik des Sprachwechsels“ gegeißelt. Es sei besser, mehr Menschen Deutsch sprechen zu lassen, als ihnen Dänisch gegen ihre innere Überzeugung aufzuzwingen.¹¹ Dies war eine der Positionen, aus denen hervorging, dass die liberalen Gegner des Nationalismus die Freiheit über alles stellten. Ebenso wie in den radikal-liberalen Kreisen der 1840er-Jahre in Kopenhagen war man davon überzeugt, dass das Volk, wenn es nur mit Freiheitsrechten ausgestattet würde, schon bald die nachrangigen nationalen Probleme zu lösen wüsste.¹²

Um auch den Wünschen der Schleswiger entgegenzukommen, hatte Tscherning den Vorschlag einer Dreiteilung der Monarchie unterbreitet, wobei er sich von den Verhältnissen in anderen Staaten, bestehend aus mehreren Nationalitäten wie etwa die Schweiz und Belgien,¹³ anregen ließ. Hierdurch könnte man der Besonderheit der Herzogtümer gerecht werden.¹⁴ Denn es gab tatsächlich ein spezifisches Schleswigertum, wie die Zeitung *Nørrejyllandsk Tidende* feststellte. Viele Probleme in Schleswig und natürlich nicht zuletzt die Sprachenprobleme ließen sich auf das Auftreten der dänischen Beamtenschaft zurückführen. Diese spielten eine problematische Rolle, was jeder Nordjüte aus eigener Erfahrung nachempfinden konnte, was wiederum erklärt, wie es zu dieser Überschrift kommen konnte: „Warum ist die dänische Beamtenschaft in Schleswig so unbeliebt?“¹⁵ Eine solche Frage zu stellen, wäre der nationalistischen Presse niemals eingefallen.

¹⁰ Aalborg Stiftstidende Nr. 101, 2.5.1861.

¹¹ *Nørrejyllandsk Tidende* Nr. 19, 3.3., og Nr. 20, 5.3.1859; Skandinavismen I–II.

¹² Ein besonders gutes Beispiel hierfür war *Københavnsposten* mit ihrem Redakteur J. P. Grüne.

¹³ A. F. Tscherning: Antydninger til en Forfatning for den danske Samstat. København 1852.

¹⁴ Staten Nr. 45, 10.11.1861, Det ene Rette, und Nr. 48, 1.12.1861, Hvor længe skal det vare?

¹⁵ *Nørrejyllandsk Tidende* Nr. 51, 9.7.1861. Der Brief stammte aus *Viborg Avis*.

Der Krieg 1864

1863 versuchten die Nationalliberalen erneut, das Eiderprogramm zur Grundlage des dänischen Staates zu machen. Natürlich lehnten Tscherning und seine Gleichgesinnten diese neue Verfassung ab. Die Gegner der Novemberverfassung wurden von den Nationalisten als deutschfreundlich abgestempelt, und nach und nach konstruierten sie das Bild einer einigen Bevölkerung, die hinter der Forderung nach einem Dänemark-Schleswig stand. Zu ihrer Verärgerung mussten sie jedoch feststellen, dass dieser Versuch, ein Bild der Einigkeit zu konstruieren, misslang, denn ihr alter Feind, der Demagogen Geert Winther, erreichte, dass der Jütische Volksverein (*Den jydske Folkeforening*) eine Adresse an den König beschloss, in der bedauert wurde, dass die Nationalliberalen in ihren Adressen behauptet hatten, die allgemeine Stimmung in der Bevölkerung wiederzugeben.¹⁶

Die Presse der Nationalisten legte sofort den Kurs für die erbitterten Auseinandersetzungen der folgenden Monate fest, indem sie erneut die politischen Gegner als Landesverräter hinstellte.¹⁷ Schon vor Kriegsbeginn hatten die Nationalisten die Hochburgen der antinationalen Politik ausgemacht: Nordjütland-Vendsyssel, der Raum Aalborg und die Gebiete südlich von Aarhus. Hier waren ihre politischen Feinde wie Winther, Bjørnbak und Rée aktiv und genossen besonders großen Rückhalt. Im Verlauf des Jahres zeigte sich jedoch, dass die Kriegsbegeisterung immer dort am größten war, wo man am weitesten vom Kriegsgeschehen entfernt war. Zu einem frühen Zeitpunkt bestätigte sich dieser Eindruck, als sich zeigte, dass die Hauptstadt der Ort war, wo der Krieg seine eifrigsten Befürworter hatte. Hier erschienen die wichtigsten nationalistischen Presseorgane, und diese Presse war verantwortlich dafür, dass der Eindruck erzeugt wurde, die Kopenhagener seien geradezu Kriegsenthusiasten. Das Pendel schlug jedoch gewaltig zurück, als die Stimmung nach der Eroberung der Insel Alsen durch die Preußen umschlug.

Die Räumung des Dannewerks löste die erste tiefe Krise in den nationalistischen Kreisen aus, denn sowohl ihre heftige Kritik an der Heeresleitung als auch die Demonstrationen der Kopenhagener führten zu gehässigen Kommentaren auf dem Festland. In einem Leserbrief griff man Bille an, der wahnsinnig tapfer sei, solange es nicht gefährlich wur-

¹⁶ Steen Bo Frandsen: *Opdagelsen af Jylland* (Anm. 3), 532–533.

¹⁷ Nørrejydsk Tidende Nr. 12, 13.2., und Nr. 13, 17.2.1864.

de. Aber jetzt, wo es ernst wurde, war er ängstlich wie ein altes Weib, und sein prahlerisches Getöse von der Uneinnehmbarkeit des Danewerks war in Feigheit umgeschlagen: „So feige Worte wie diese sind einem jüdischen Mann nicht über die Lippen gekommen, geschweige denn von ihm geschrieben worden,“ hieß es über Billes Beurteilung der Situation des Landes nach der Aufgabe des Danewerks. Auf der anderen Seite wurde die Loyalität der Jüten hervorgehoben, die über jeden Zweifel erhaben sei, und diese Loyalität galt dem König, für den man kämpfen würde. Dagegen war man nicht bereit, die Zerstörung des Landes in Kauf zu nehmen für eine Verfassung, denn diese Verfassung würde die Freiheit und Gleichheit des einfachen Volkes zunichte machen, und man war auch nicht bereit, bis zum letzten Mann dafür zu kämpfen, dass das Land zerstellt und ein „Schleswigholstein“ errichtet würde.¹⁸

Während der Kriegshandlungen kam es nie zu einem Burgfrieden im Königreich. Die Kritiker des Krieges und der Regierungspolitik schwiegen nicht, als die Preußen ihre Stellungen vor Düppel bezogen und sich auf den Angriff vorbereiteten. Allen war nun bewusst, dass die Erwartungen der Nationalliberalen, ihre skandinavischen Freunde würden militärische Unterstützung leisten, reine Wunschvorstellungen gewesen waren, und Réé polemisierte gegen die „Löwenpolitik“, die den Krieg provoziert hatte – in der naiven Erwartung von Hilfeleistungen seitens der sogenannten Freunde.¹⁹ Am Düppeltag, dem 18. April 1864, verlautete über Plougs „starrsinniges Presseorgan“, dass man darin die Eiderpolitik zur nationalen Politik erklärt und damit Dänemark großen Schaden zugefügt hatte. Letztlich würde dies vielmehr zur Teilung Schleswigs führen. Für Dänemark und seine nationalen Interessen wäre es sicher besser gewesen, Holstein als einen Teil der Monarchie zwischen der Eider und den deutschen Staaten platziert zu wissen, als einen deutschen Staat mit dem Kieler Hafen und den Festungen des Deutschen Bundes zum unmittelbaren Nachbarn zu haben.²⁰

In dem Maße, wie eine Hiobsbotschaft nach der anderen vom Kriegsschauplatz eintraf, geriet die sonst so großspurige Zeitung *Fædrelandet* in die Defensive. Mehr als alle anderen Zeitungen hatte *Fædrelandet* dazu beigetragen, die Erwartungen in die Höhe zu schrauben, und sie hatte ganz klar zum Ausdruck gebracht, dass das Heer nun zu Opfern bereit

¹⁸ Nørrejyds Tidende Nr. 39, 7.5.1864.

¹⁹ Aalborg Stiftstidende Nr. 49, 25.2.1864.

²⁰ Aalborg Stiftstidende Nr. 96, 18.4.1864.

sein müsse. Die Niederlage in Düppel löste denn auch in der Presse heftige Diskussionen über Schuld und Verantwortung aus. Ploug warf den Gegnern vor, sie würden die Niederlage zu der Anschuldigung benutzen, „die Gefallenen und Verwundeten seien geopfert worden, weil die Kopenhagener so blutrünstig waren“.²¹ Verärgert fragte er, ob der Krieg wirklich mit dem nötigen Ernst geführt worden war.

Ploug war sich darüber im Klaren, dass der Verlauf des Krieges die Gegensätze zwischen der Hauptstadt und dem Rest des Landes verschärfte. Die Abneigung gegenüber Kopenhagen und der Presse in der Hauptstadt war im Offizierskorps vermutlich recht verbreitet, aber diese Abneigung war nun einmal undurchdacht, töricht und schändlich. Hatte es denn jemals einen wesentlichen Unterschied zwischen der Hauptstadt und dem Rest des Landes gegeben, wenn es um die Verteidigung des Vaterlandes ging? Für Ploug lag das alles nicht an seinen eigenen Presseartikeln und die seiner Kollegen über das Versagen des Heeres; er fand die Erklärung hierfür vielmehr in den weit verbreiteten Vermutungen über das Unwissen des einfachen Volkes, wo man immer wieder die Lügen wiederholte, die der Feind verbreitete.²² Die Schuldigen waren wieder einmal die Kriegsgegner in der Presse Nordjütlands. *Nørrejyds Tidende* war zu dem Schluss gekommen, „dass das, was man da verlangt, nicht in erster Linie Siege, sondern Opfer sind; und das wird ‚im Namen des Volkes‘ eingefordert, und man verurteilt die Entscheidungsträger, wenn sie diesen Opferwillen nicht befriedigen“.

Die faktische Zweiteilung des Königsreichs während des Krieges trug nicht zu einer nationalen Einstimmigkeit bei. Zu Recht konnten die Nationalisten in der Hauptstadt konstatieren, dass die Nationalliberalen in Kopenhagen als diejenigen hingestellt wurden, die Schuld an der Not der Bauern und an den vielen Gefallenen waren.²³ Als die preußischen und österreichischen Truppen die Königsau überschritten, änderte sich der Charakter des Krieges. Aus Sicht der Preußen und Österreicher war die Besetzung Schleswigs die Befreiung eines unterdrückten deutschen Landes. In Nordjütland befanden sie sich dagegen im Land dieser feindlichen Unterdrücker. Dafür mussten die Nordjütten teuer bezahlen.²⁴ Deshalb trug es auch zur Verärgerung bei, als es hieß, die Hauptstadt würde kräf-

²¹ Fædrelandet Nr. 113, 19.5.1864.

²² Fædrelandet Nr. 96, 27.4.1864.

²³ Nørrejyds Tidende Nr. 34, 25.4.1864.

²⁴ Nørrejyds Tidende Nr. 39, 7.5.1864.

tig am Krieg verdienen – mit ihren Lieferungen an das Militär, ohne dass die Kriegssteuern deswegen höher waren als im übrigen Land.²⁵

Für die Nordjüten gab es wenigstens tröstende Worte von Seiten der Nationalisten: Zweifellos würden sie die Besetzungszeit einigermaßen durchstehen in dem Bewusstsein, dass all ihre Mühen und Nöte dem Vaterland dienten, und die Zeitung *Dagbladet* betonte das Positive an der Ausweitung des Krieges auf die jütischen Landesteile des Königreichs: Es sei doch ein Vorteil für die Stellung ganz Dänemarks, dass der Krieg in seinem Charakter nun klar und eindeutig sei.²⁶ Der Krieg in Nordjütland war wieder einmal Anlass für die Presse der Hauptstadt, mit einer vernichtenden Kritik an der Heeresleitung und deren strategischer Unfähigkeit aufzuwarten. Die Zeitung *Fædrelandet* schäumte vor Wut über den Rückzug von Hegemann-Lindencrone durch ganz Jütland, und wieder verbreitete sie Gerüchte über die fehlende nationale Einstellung der Offiziere. So hieß es in der Zeitung, der General und mehrere seiner Offiziere hätten offen behauptet, „dass die Kopenhagener schuld am Krieg sind, und dass der Krieg überhaupt nur wegen der Kopenhagener geführt wird“. Zwei Kavallerieoffiziere sollen zu ihrem Wirt in Viborg gesagt haben, das Ganze „sei ‚ein schofler Krieg‘. Man sollte lieber die Kanonen im Limfjord versenken und stattdessen auf die Kopenhagener losgehen.“²⁷ In Nordjütland rechnete man nicht so sehr mit weiteren militärischen Auseinandersetzungen. Jedenfalls verteidigte die Zeitung *Aalborg Stiftstidende* die militärische Hinhaltetaktik. Das Heer sähe keine Veranlassung dazu, dem selbsternannten Oberkommando der Presse zu gehorchen und „militärisch unsinnige Straßenkämpfe und ähnlich pittoreske Schaukämpfe zu veranstalten“.

Mit solchen und ähnlichen Kommentaren gehörte Rée auch während des Krieges zu den am meisten gescholtenen Personen unter den – aus Sicht der Nationalisten – unpatriotischen Schurken. Mit spitzer Feder provozierte er immer wieder die Kopenhagener Redakteure zu heftigen Ausfällen. Dem Redakteur Rée wurde die alleinige Verantwortung für die „unzuverlässige politische Färbung“ zugeschrieben; an ihm liege es

²⁵ Siehe auch Leif Hansen Nielsens und Steffen E. Jørgensens Beiträge zu den Kreisen Aabenraa und Vejle in der vorliegenden Anthologie.

²⁶ Nørrejyds Tidende Nr. 39, 7.5.1864.

²⁷ *Dagbladet*, 20.2.1864, zitiert nach Vilhelm la Cour: *Stemninger og Standpunkter under krigen* 64. København 1917, 46.

auch, dass sich etliche Bewohner Aalborgs zu den Preußen angeblich besonders freundlich verhalten hätten. Er hätte sogar seine Verrücktheiten in ganz Vendsyssel verbreitet, wo nunmehr auch ganz vernünftige Bewohner mit der Aussage kamen, Dänemark würde einen ungerechten Krieg führen.²⁸ Bille berichtete in Form „eines Briefes aus Aalborg“ von den Zerstörungen, die der Feind auf dem Lande angerichtet hatte. Jetzt hätten die Bauern selbst gesehen und begriffen, „dass die Deutschen nicht als Freunde gekommen seien, was Rée und Winther ihnen so lange eingeredet hätten“.²⁹

Während des Waffenstillstandes waren die nationalistischen Kriegsbefürworter bestrebt, alle Versuche einer Teilungslösung zu torpedieren. Sie forderten, der Krieg müsse bei Auslaufen des Waffenstillstands wieder aufgenommen werden, wobei sie ihr umfassendes Netzwerk mobilisierten, um Unterschriften für eine Petition zu sammeln, die die Wiederaufnahme des Krieges verlangte. Es war ihnen besonders daran gelegen, den König und die Politiker davon zu überzeugen, dass die Nordjüten trotz der Besetzung ihrer Halbinsel den Krieg einem ehrlosen Frieden vorzögen. Die Zeitungen betonten, dass es „nicht einmal für die Jüten“ zu einer spürbaren Verschlechterung der Lage käme, sollten nach Auslaufen des Waffenstillstandes am 9. Mai die Kriegshandlungen wieder aufgenommen werden. Derartige Äußerungen wurden in der Presse Nordjütlands scharf zurückgewiesen. Und so war es auch keine Überraschung, dass die Ankündigung, die Kriegshandlungen würden wieder aufgenommen, in Jütland vollkommen anders als in Kopenhagen aufgenommen wurde.³⁰

Bevor es dazu kam, hatte ein weiteres Ereignis die Aufmerksamkeit auf die innere Zerrissenheit des Landes und der Bevölkerung gelenkt. Das politische Enfant terrible Rasmus Sørensen,³¹ der während des Bürgerkriegs 1848 als Gegner des Nationalismus hervorgetreten war, kam 1864 aus Amerika zurück, und gleich nach seiner Rückkehr stürzte er sich auf ein Antikriegs-Projekt. Er startete eine Unterschriftensammlung zugunsten einer Petition, die sich gegen eine Wiederaufnahme des Krieges wandte. Hier machte er sich indessen eines ernsten Missverständnisses der Demokratie schuldig, als er von der Annahme ausging, man dürfe Unterschriften gegen die Fortsetzung des Krieges sammeln, da es ja schließlich

²⁸ Fædrelandet Nr. 79, 6.4.1864.

²⁹ Aalborg Stiftstidende Nr. 87, 7.4.1864.

³⁰ Fædrelandet Nr. 124, 1.6.1864, Brief aus Løgstør.

³¹ Aalborg Stiftstidende Nr. 124, 18.5.1864; Nørrejyds Tidende Nr. 44, 21.5.1864.

auch Petitionen gab, die eine Wiederaufnahme der Kriegshandlungen verlangten. Die Nationalisten sahen das anders, und es gelang, diese unpatriotische Initiative zu verbieten – die Adresse wurde beschlagnahmt mit der Begründung, es würde eine Ortsangabe fehlen, wo die Adresse gedruckt worden sei. Natürlich unterstützte die Zeitung *Nørrejydsk Tidende* Sørensens Initiative, die die Berichte der Nationalliberalen in Zweifel zog, wonach die meisten Menschen in Jütland der Auffassung waren, die Regierung solle auf keinen Fall Jütland zuliebe Frieden schließen, sondern bis zum bitteren Ende für ganz Schleswig kämpfen.³²

Nach Hammerichs Auffassung gehörte der begabte Lehrer und Organisator Lars Bjørnbak zu den wichtigsten Persönlichkeiten unter den „Deutschgesinnten“; dieser hatte mit Ausgangspunkt in seiner Heimvolkshochschule (*højskole*) in Viby die Landdistrikte südlich von Aarhus in einer antinationalistischen Grundeinstellung geprägt. Wie groß sein Abstand zum nationalistischen Mainstream war, geht aus einigen historischen Bemerkungen hervor, die er in der *Nørrejydsk Tidende* veröffentlichte, wonach es nicht so sehr die Schuld der Deutschen war, sondern vielmehr die Schuld des unfähigen dänischen Führungspersonals und des schwedischen Nachbarn, dass es zu dem unglücklichen Verlauf in der Vergangenheit gekommen war. Bjørnbak richtete das Augenmerk auf die Behauptung der Nationalisten, C. A. Bluhme sei „Schleswig-Holsteiner“, denn dieser hätte die Probleme des Landes dadurch lösen wollen, dass der Gesamtstaat wiederhergestellt würde – und zwar mit internationaler Zustimmung. Dieses Engagement zeigte mit aller Deutlichkeit, dass Bluhme in erster Linie ein sehr fähiger, praktisch veranlagter Staatsmann war. Hierin unterschied er sich deutlich von den nationalistischen Politikern, und deshalb betrachteten Bjørnbak und andere nicht so hervortretende Persönlichkeiten es als eine Ehre, gemeinsam mit Bluhme als „Schleswig-Holsteiner“ verunglimpt zu werden; gleichzeitig lehnten sie es ab, dass man sie als „Dänischgesinnte“ im Sinne der Nationalliberalen bezeichnete.³³

Schärfer konnte man wohl kaum seine fehlende Loyalität gegenüber den politischen Meinungsführern und ihrer Behauptung, das Dänentum zu repräsentieren, ausdrücken. Man kann dies unterschiedlich auslegen, aber dem lag gewiss ein gerüttelt Maß an Frustration zugrunde. Die Män-

32 Aalborg Stiftstidende Nr. 159, 28.6.1864.

33 Eine Charakteristik dieser faszinierenden Person findet sich bei Hans Wammen: Den tomme stat. København 2011, 226–246.

ner, die für eine friedliche Lösung gekämpft und sich dem Versuch der Nationalisten widersetzt hatten, Spaltung und Unfrieden unter den Menschen zu erzeugen, hatten 1864 ein Gefühl der Machtlosigkeit. Es bereitete ihnen Schwierigkeiten, es mit Gegnern zu tun zu haben, die bei jeder Gelegenheit zum Mittel der Diffamierung und zu Schimpfworten wie „Deutschgesinnter“ griffen, und zwar gegenüber Menschen, die lediglich eine andere Vorstellung vom Vaterland und seinen Landesteilen hatten.

Somit waren es tiefe politische Gegensätze, die diesem innerdänischen Konflikt zugrunde lagen, der sich während des gesamten Politisierungsprozesses seit Beginn der 1830er-Jahre herausgebildet hatte. Welche Bedeutung dieser Diskurs über innerdänische Unterschiede während des Krieges gehabt hatte, zeigte sich, als der Krieg verloren war. Obwohl die nationalliberalen Zeitungen in Kopenhagen stets die ersten waren, wenn es darum ging, die Nordjüten als unglaubwürdig hinzustellen, spürten sie jetzt, dass eine Atmosphäre entstanden war, die auf längere Sicht eine Bedrohung für das Land darstellen konnte. Am Jahresende wurde wieder von Verbrüderung gesprochen. Ploug war nach der Eroberung der Insel Alsen durch die Preußen schockiert über den dramatischen Stimmungsumschwung in Kopenhagen. Als sich zeigte, dass der Feind auch über das Wasser kommen und eine Insel erobern konnte, sahen die verschreckten Kopenhagener bereits, dass der Krieg auch die Insel Seeland erreichen würde. Jetzt musste Frieden geschlossen werden. Das war schon eine recht peinliche Reaktion, aber die Zeitung *Fædrelandet* thematisierte außerdem noch den unangenehmen Eindruck, der auch bei Ausländern entstand, weil die Kopenhagener gerade in diesem Jahr so zahlreich wie nie zuvor den Tivoli frequentierten. Ganz falsch war es wohl nicht, wenn es hieß, dass „eine der Ursachen für unser politisches Unglück in der übermäßigen Vergnügungssucht der Kopenhagener zu finden ist“.³⁴

Für *Fædrelandet* war dies eine willkommene Gelegenheit, Gelände wieder gutzumachen und das würdige Verhalten der Jüten gegenüber dem Versagen der Kopenhagener zu thematisieren. In einer ganzen Reihe von Artikeln hob der besorgte Redakteur das Mitgefühl der Kopenhagener mit den Bewohnern Nordjütlands hervor. Allerdings ging man nicht so weit, zuzugeben, politische Fehlentscheidungen seien für das Schicksal der Jüten während der Besatzung verantwortlich. Der Redakteur distanzierte sich deutlich von den zahlreichen reaktionären Adressen des letzten Sommers, die sich gegen eine Fortsetzung des Krieges ausgesprochen hatten:

34 Z. B. *Fædrelandet* Nr. 140, 20.6.1864.

Weder die Bewohner der Inseln noch die Jüten würden einen Frieden um jeden Preis – nämlich den Verlust Schleswigs und der Freiheit – gutheißen. Um so entscheidender war es, dass das Volk zusammen hielt, wenn es in Bedrängnis war, „sodass *ein* Geist, *ein* Herzschlag, *eine* Auffassung und *eine* Grundstimmung das Ganze durchströmen, und dass doch zumindest keine unterschiedlichen Anschauungen in den einzelnen Provinzen das Land teilen“. Auch eine Fortführung des Krieges dürfe nicht zum Verlust Nordjütlands führen. Das müssten die Jüten einsehen, und deshalb dürfe die politische Aufklärung auf der Halbinsel nicht Leuten wie Winther und Réé überlassen werden.³⁵ Der Appell, doch zusammenzustehen, schloss allerdings weiterhin die „Deutschgesinnten“ aus, die nicht Plougs Auffassung vom Schicksal Schleswigs teilten.

Der Wiener Frieden vom Oktober 1864 machte Dänemark zu einem Kleinstaat, der nun nicht mehr als den Kern des einstmals so ausgedehnten Reiches umfasste. Die 400 Jahre alte Verbindung des Königreichs mit den Herzogtümern wurde aufgelöst. Dies bedeutete das Ende des Gesamtstaates, und damit war mit einem Mal ein Großteil der politischen Diskussionen der vorausgegangenen drei Jahrzehnte irrelevant geworden. Das eindeutige Ergebnis dieses Konflikts schuf klare Bedingungen für den dänischen Staat. Der neue Nationalstaat war nun kleiner als erwartet; dennoch verfügte er – bei allem Schmerz über die Amputation und den Bedeutungsverlust – über wichtige Voraussetzungen für eine erfolgreiche Nationenbildung. Die Bevölkerung war homogen und gehörte einer gleichen Glaubensrichtung an, und die Sprachunterschiede innerhalb des Königreichs waren nicht unüberwindlich, der Staatsapparat war intakt, die Hauptstadt verfügte wieder über die volle Kontrolle über das gesamte Staatsgebiet, und ein gemeinsamer Feind hatte eine äußerst disziplinierende Wirkung in dieser Phase der Nationenbildung.

Zwar saßen die Rhetoriker des nationalen Flügels nicht mehr auf dem hohen Ross, als die Schlacht geschlagen war, aber ihr Selbstmitleid konnte nicht darüber hinwegtäuschen, dass Dänemark nun ein Nationalstaat war. Es war demnach nicht ohne bittere Ironie, dass die Kräfte, die Zwittertracht unter der Bevölkerung gesät und entscheidend zur Zerstörung des Gesamtstaates beigetragen hatten, nun als die Sieger dastanden, während diejenigen, die an eine friedliche Lösung und an ein Weiterbestehen des Gesamtstaates geglaubt hatten, nun die großen Verlierer waren. Dass sie

35 Nørrejydske Tidende Nr. 40, 29.3.1864; Nogle historiske Kjendsgjerninger til Oplysning om visse Paastande, der fremkom ved Valget i Aarhus d. 5te Marts d. A.

überhaupt mit ihren abweichenden Meinungen an der öffentlichen Diskussion beteiligt gewesen waren, wurde nur zu leicht vergessen. Wer den Schaden hat, braucht bekanntlich für den Spott nicht zu sorgen, denn die Nachwelt hat ihre politischen Vorstellungen aus den dänischen Geschichtsbüchern gestrichen.

In Bezug auf die Themenstellung „1864 – Menschen zwischen den Mächten“ vertraten die Stimmen aus Nordjütland nach ihrer eigenen Auffassung die Interessen der „allgemeinen Bevölkerung“. Dies bedeutete Sympathie und Verständnis für die dänischen Soldaten, die – nachdem sie der Katastrophe beim Danewerk entronnen waren – in Düppel ihren Blutzoll entrichten sollten. Den Forderungen der nationalistischen Presse, Opfer zu erbringen und bis aufs Äußerste zu kämpfen, um den befleckten Ruf wieder herzustellen, konnte sich die Presse in Nordjütland zu keinem Zeitpunkt anschließen. Es herrschte ein abgrundtiefer Gegensatz zwischen den zynischen Überlegungen Monrads, wie viele Tote er benötigte, um seine Verhandlungsposition zu stärken, und der Politik, die Tscherning und seine Mitstreiter vertraten. Der Widerstand gegen die Eiderpolitik und der Kampf um die Bewahrung des Grundgesetzes von 1849 führte dazu, dass die Bauern ihn liebten, und sie ehrten ihn mit einer Büste auf dem Himmelbjerget. In den Jahren nach 1864 umgab ihn ein Nimbus, der den nationalliberalen Politikern nicht mehr vergönnt war.

Die nordjütischen Gegner der nationalliberalen Ideologie und ihrer Kriegspolitik zeigten, dass man Däne auf ganz unterschiedliche Art und Weise sein konnte und dass durchaus alternative Vorstellungen zur Staatsorganisation und territorialen Ausdehnung des Königreiches vorhanden waren. Es ist wichtig festzuhalten, dass es auch im Königreich unterschiedliche Vorstellungen von der Rolle Schleswigs gab, und es gab Stimmen, die Verständnis für die komplizierten Verhältnisse in Schleswig hatten und die Schleswig nicht danisieren wollten, wie es die Nationalliberalen beabsichtigten. Die Ablehnung des Eiderprogramms, des Skandinavismus sowie des sprachlichen Nationalismus machten diesen Personenkreis jedoch nicht zu „Deutschgesinnten“ oder gar zu schlechten Patrioten.