

Det tyske mindretal

Grænserevisionskrav og integration – to modsatrettede bestræbelser?

Die deutsche Minderheit

Grenzrevisionswunsch und Integration – zwei unvereinbare Ansinnen?

Henrik Becker-Christensen

aus:

Die Folgen der Teilung Schleswigs -1920/ Følgerne af Slesvigs deling -1920

Herausgegeben von/Udgivet af
Rainer Hering und/og Hans Schultz Hansen

S. 387–434

Hamburg University Press
Verlag der Staats- und Universitätsbibliothek Hamburg
Carl von Ossietzky

Impressum

BIBLIOGRAPHISCHE INFORMATION DER DEUTSCHEN NATIONALBIBLIOTHEK

Die Deutsche Nationalbibliothek verzeichnet diese Publikation in der Deutschen Nationalbibliografie; detaillierte bibliografische Daten sind im Internet über <https://portal.dnb.de> abrufbar.

LIZENZ

Das Werk einschließlich aller seiner Teile ist urheberrechtlich geschützt. Das Werk steht unter der Creative-Commons-Lizenz Namensnennung 4.0 International (CC BY 4.0, <https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/legalcode.de>). Ausgenommen von der oben genannten Lizenz sind Teile, Abbildungen und sonstiges Drittmaterial, wenn anders gekennzeichnet.



ONLINE-AUSGABE

Die Online-Ausgabe dieses Werkes ist eine Open-Access-Publikation und ist auf den Verlagswebseiten frei verfügbar. Die Deutsche Nationalbibliothek hat die Online-Ausgabe archiviert. Diese ist dauerhaft auf dem Archivserver der Deutschen Nationalbibliothek (<https://portal.dnb.de>) verfügbar.

ISSN (online) 2627-9002

DOI <https://doi.org/10.15460/hup.262.2000>

GEDRUCKTE AUSGABE

ISSN (print) 1864-9912

ISBN (Deutsche Ausgabe) 978-3-943423-94-5

ISBN (Dänische Ausgabe) 978-3-943423-98-3

SATZ Hamburg University Press

DRUCK UND BINDUNG Books on Demand – Norderstedt

VERLAG

Hamburg University Press, Verlag der Staats- und Universitätsbibliothek

Hamburg Carl von Ossietzky, Hamburg (Deutschland), 2022

<https://hup.sub.uni-hamburg.de>

Inhalt

Abkürzungen/Forkortelser	VII
Grußwort	IX
Forord	XIII
1920 – ein historisches Ereignis und seine Folgen	1
1920 – en historisk begivenhed og dens følger	9
<i>Rainer Hering und/og Hans Schultz Hansen</i>	
Die Volksabstimmung im Spiegel von Nachlässen im Landesarchiv Schleswig-Holstein	15
Folkeafstemningerne i lyset af private personarkiver i Landsarkivet for Slesvig-Holsten	35
<i>Bettina Dioum</i>	
„Unser Kampf gilt der blutenden Grenze“	49
Nationalismus und Propaganda im deutsch-dänischen Grenzdiskurs (1920–1933)	
„Vor kamp gælder den blødende grænse“	81
Nationalisme og propaganda i den dansk tyske grænsedebat (1920–1933)	
<i>Martin Göllnitz und/og Caroline E. Weber</i>	
Der deutsch-dänische Archivalientausch	103
Den dansk-tyske arkivudveksling	121
<i>Jörg Rathjen</i>	
Strategier for Sønderjyllands integration i Danmark	137
Strategien für die Eingliederung Nordschleswigs in Dänemark	163
<i>Hans Schultz Hansen</i>	

Det midlertidige Ministerium for sønderjyske Anliggender (1919–1920)	187
Das provisorische Ministerium für nordschleswigsche Angelegenheiten (1919–1920)	213
<i>Jørgen Witte</i>	
Den følte grænse – konstruktionen af den nye grænse	237
Die spürbare Grenze – das Konstrukt der neuen Grenze	265
<i>Morten Andersen</i>	
De tosprogede skoler i de sønderjyske grænsesogne i 1920-erne	289
Die zweisprachigen Schulen in den Grenzgemeinden in den 1920er-Jahren	317
<i>Erik Nørr</i>	
Helsogn og kirkeforfatning – Slesvigs kirkelige deling	341
Gesamtgemeinde und Kirchenordnung – die kirchliche Teilung Schleswigs	365
<i>Carl Christian Jessen</i>	
Det tyske mindretal	387
Grænserevisionskrav og integration – to modsatrettede bestræbelser?	
Die deutsche Minderheit	413
Grenzrevisionswunsch und Integration – zwei unvereinbare Ansinnen?	
<i>Henrik Becker-Christensen</i>	
Den ekstreme sønderjyde	435
Krisebevægelser i 1920-ernes og 1930-ernes Sønderjylland	
Der extreme Nordschleswiger	459
Krisenbewegungen im Nordschleswig der 1920er- und 1930er-Jahre	
<i>Leif Hansen Nielsen</i>	
Autoren- und Herausgeberverzeichnis/ Fortegnelse over forfattere og udgivere	481
Veröffentlichungen des Landesarchivs Schleswig-Holstein	483

Det tyske mindretal

Grænserevisionskrav og integration – to modsatrettede bestræbelser?

Henrik Becker-Christensen

I denne artikel bliver der gjort nærmere rede for det tyske mindretals grænserevisionskrav og forsøgene på at modvirke såvel mindretallets som Nordslesvigs integration i det danske samfund. Tiden frem til 1933 var præget af interne diskussioner om formuleringen af grænserevisionskravet, uklare offentlige tilkendegivelser om mål og midler samt flere praktiske forsøg på at hæmme Nordslesvigs integration i Danmark. Efter Hitlers magtovertagelse i Tyskland satsede man utilsløret på en ren magtpolitik. Samtidig tilstræbte mindretalsledelsen at bevare tyskheden så stærk som muligt i organisatorisk henseende. Det var ud fra tanken om, at der var tale om et „midlertidigt ophold“ i herbergstaten. For at bremse integrationen søgte man at udnytte de muligheder, som lovgivningen gav for at forvalte sig selv. Fra slutningen af 1930-erne og under besættelsen blev der på flere områder tale om en autonom stilling. I alle årene var der også på andre af livets områder tale om et parallelsamfund i Nordslesvig. Det gjaldt den enkeltes valg af forretning ved daglige indkøb, valg af håndværkere m.m. ud fra et nationalt synspunkt.

Udgangspunktet¹

Den 9. juli 1920 underskrev Christian X. (1870–1947) loven om indlemmelsen af Nordslesvig i Danmark. Samme dag underskrev han også et „kongeligt budskab“ til den nordslesvigske befolkning, hvor den fik tilsagn om hans beskyttelse. Samtidig udtrykte han forventning om, at „alle“ landsdelens beboere til gengæld ville anerkende ham som deres rette konge og „med troskab efterleve rigets grundlov og de love og anordninger, som nu eller senere måtte udgå til dem“.² Selv om det tyske mindretal ikke var eksplicit nævnt, lå der nok i brugen af ordet „alle“ en særlig hentydning hertil.

Efter at kongen havde overskredet den gamle Kongeågrænse nord for Christiansfeld og deltaget i den store genforeningsfest på Dybbøl Banke, besøgte han den 12. juli Tønder. Alt forløb roligt og værdigt, men i *Neue Tondernsche Zeitung* gjorde pastor Johannes Schmidt (1869–1959) samme dag kongen opmærksom på de nationale forhold. Schmidt anfægtede ikke, at den tysksindede befolkning loyalt ville efterleve den nye herbergstats love, men han understregede, at denne loyalitet ikke var det samme som en tysk anerkendelse af grænsen. Han tilkendegav utvetydigt, at den tysksindede befolkning håbede på den dag, hvor den kunne træffe en ny afgørelse om det statsretslige tilhørsforhold „fri for en bloc afstemningens tvang, fri for fredstraktatens tvang“.³ Med disse ord var bolden givet op til en ny runde i det dansk-tyske livtag om landsdelens statsretslige tilhørsforhold.

Mens grænsedragningen i 1920 i Danmark blev opfattet som en retfærdig handling, hvor princippet om folkenes selvbestemmelse endelig var blevet knæsat, blev den af modparten i det nationale opgør opfattet som en voldsfred. Man kunne i tysksindede kredse opregne en lang række anklagepunkter. Værst var dog en bloc afgørelsen i 1. zone, der blev betegnet som et overgreb mod den tysksindede befolkning. Her var det især Tønders og Højers inddragelse i en bloc afgørelsen med henholdsvis 77 procent og 73 procent tyske stemmer, der var en torn i øjet. I stedet blev det krævet, at grænsen skulle være draget på grundlag af en kommunevis afstemning.

¹ Hvor ikke andet er nævnt bygger dette afsnit på Henrik Becker-Christensen: Det tyske mindretal i Nordslesvig 1920–1932. Aabenraa 1990, I, 20–23 og II, 16–20.

² Quellen zur Geschichte der deutsch-dänischen Grenzregion/Kilder til den dansk-tyske grænseregions historie, IV: Der nationale Gegensatz/De nationale modsætninger 1914–1933. Aabenraa/Flensburg 2001, 238–240.

³ *Neue Tondernsche Zeitung* 12.7.1920. Quellen zur Geschichte Schleswig-Holsteins, II. Kiel 1980, 192–193.

Det var dog ikke kun måden grænsen blev flyttet på, man var utilfreds med, men for mange tysksindedes vedkommende det forhold, at den overhovedet blev flyttet. Det kom tydeligt til udtryk i talrige resolutioner og kundgørelser i årene 1918–1920. De svingede mellem protester mod enhver form for afståelse og ønsker om benyttelse af selvbestemmelsesretten på en sådan måde, at grænsen enten alligevel ikke ville blive flyttet eller i hvert fald mindst muligt.

Lige som Flensborgbevægelsen og Dannevirkebevægelsen betragtede området syd for 1. zone som en uadskillelig del af Danmark, var den gamle slesvig-holstenske læresætning „up ewig ungedeelt“ dybt rodfæstet i den tyske bevidsthed. For mange tysksindede var Kongeåen den historisk betingede grænse mellem Danmark og Tyskland og det gamle hertugdømme Slesvig hermed et tysk land. Selv om der i den nordlige del fandtes en dansksindet befolkning, hørte det hjemme i det tyske rige. Selv fortalere for en lempeligere politik over for de dansksindede havde ikke været i tvivl om, at statsgrænsen skulle ligge ved Kongeåen – og at den skulle blive der. Hertil kom en indgroet bevidsthed om det tyske kejserriges stormagtsstilling. Det var svært at indse, at en stat, der i 1910 havde haft 65 millioner indbyggere, skulle gøre knæfald over for et lille land som Danmark og afstå en del af sit nordlige hjørne. Det var disse holdninger, som det i nederlagets stund ikke var menneskeligt muligt at revidere over en kam.

Afgørende for det tyske mindretals grænserevisionskrav var det imidlertid, at den tyske regering i 1919 var blevet tvunget til at underskrive Versaillestraktaten, og at rigsregeringen senere udtrykkeligt ikke anerkendte den dansk-tyske grænse. Det kom blandt andet til udtryk, da de to lande i 1922 drøftede indgåelsen af en voldgiftstraktat, hvor Tyskland ikke ville indfri et dansk ønske om en gensidig agtelse af den territoriale integritet. Traktaten blev følgelig ikke til noget i den omgang.⁴

Hertil kom, at en opgivelse af grænserevisionskravet i 1920 med Johannes Schmidts ord havde været det samme som, at det tyske mindretal havde opgivet sig selv.⁵ Set ud fra en nutidig betragtning, kan der være grund til at sætte spørgsmålstejn ved rigtigheden heraf. At det blev følt sådan i datiden, er der imidlertid ingen tvivl om. Det samme havde i årene mellem 1864–1920 også gjort sig gældende for den dansksindede befolkning, hvor løftet om en

⁴ Becker-Christensen: Tyske mindretal (note 1), II, 30–31.

⁵ Sst., 20.

folkeafstemning i Pragfredens § 5 havde haft en stor moralsk betydning, og håbet om en genforening med Danmark havde været med til at holde sammen på mindretallet i det tyske kejserrige. På det punkt var der ingen forskel på tiden før og efter 1920.

Grænserevisionskravet

I tiden fra 1918 til 1920 havde der i Nordslesvig ikke været enighed i den tyske lejr om holdningen til grænsespørgsmålet. Det var blandt andet kommet til udtryk i „Det tyske udvalg for hertugdømmet Slesvig“, der var centrum for den regionale modstand. Udvalget var delt i en „forhandlingsfløj“ og en „protestfløj“. Forhandlingsfløjen erkendte, at en afståelse af Nordslesvig var uundgåelig, men den søgte at begrænse tabet til de overvejende dansksindede områder. Denne gruppe havde sin basis på Tønderegnet og var blandt andet repræsenteret af Johannes Schmidt, der tidligere havde været præst i Vodder. Protestfløjen var særlig stærkt repræsenteret på Haderslevengen, hvor man i tysksindede kredse ikke ventede sig noget godt af en folkeafstemning. Protestfløjen modsatte sig derfor enhver afståelse af slesvigsk jord. Det prægede i foråret 1920 også opfattelsen af den tyske rigsregerings forslag om, at den sydligste del af 1. zone med den såkaldte Tiedje-linje skulle tilfalde Tyskland.⁶ De forskellige holdninger til grænsespørgsmålet fik i august 1920 indflydelse på formuleringen af Schleswigscher Wählervereins program. De to første paragraffer fik følgende ordlyd: „Den slesvigske Vælgerforening kræver, at den selvbestemmelsesret, der er lovet det tyske folk, også bliver gennemført fuldt ud og retfærdigt ved grænseskillet mellem Danmark og Tyskland. Den anerkender ikke, at dette er sket ved fastlæggelsen af Danmarks sydgrænse, og forlanger derfor en ændring.“⁷

Det var den mindste fællesnævner, som de tysksindede kunne enes om. Hvordan det skulle foregå, og hvor stor en del af Nordslesvig det skulle omfatte, var der forskellige meninger om. For at holde sammen på de forskellige fløje, var det nødvendigt, at man ikke lagde sig fast på konkrete mål. Med den valgte fremgangsmåde forsøgte Wählerverein at udskyde det kildne spørgsmål om, hvor en fremtidig grænse mellem Danmark og Tyskland skulle ligge til en uvis

⁶ Troels Fink: Da Sønderjylland blev delt 1918–1920, I-III. Aabenraa 1978–79, passim.

⁷ Quellen/Kilder (note 2), IV, 367.

fremtid. Udskiftningen af ordet „Revision“ i 1926 med ordene „neue Entscheidung“ i Wählervereins program betød ikke nogen ændring på dette punkt.⁸

Selv om flertallet inden for Wählerverein fulgte Johannes Schmidts linje, var han ikke altid i stand til at lægge låg på gryden. I de følgende år var de såkaldte „Kongeåfolk“ i Haderslev med til at præge de teoretiske diskussioner om grænserevisionskravet og bidrog fra tid til anden til interne spændinger.⁹ Mens der som tiden gik skete en tilnærmelse m.h.t. opfattelsen af midlet til en grænserevision, forblev der i taktisk henseende en afgørende forskel mellem Johannes Schmidt og Kongeåfolkene. Mens de sidstnævnte ville kundgøre for alverden, at det var Kongeåen, der var målet for grænserevisionen, ønskede Schmidt ikke på forhånd at angive nogen bestemt grænselinje.

Udadtil levede Wählerverein i sine officielle udtalelser op til 1920-programmets parole om ikke at være mere konkret. Ved folketingsvalget i 1924 blev vælgerne gjort bekendt med, at Wählerverein ville bekæmpe Versaillesstraktaten og vente på en ny afgørelse. Hvordan den skulle gribes an, forlød der ikke noget om. Ved folketingsvalget i 1926 var parolen kort og godt: „Vi vil en ny afgørelse. Væk med Versailles“. Ved folketingsvalget i 1929 blev grænserevisionskravet kopt ned til: „Væk med Versailles“ og en henvisning til de gamle paroler. Ved folketingsvalget i 1932 gled dette krav derimod helt ud af Wählervereins valgopråb. Det var da et krav om Nordslesvigs tilslutning til det tyske marked, der havde fået førsteprioritet.

I juli 1920 havde Johannes Schmidt betegnet selvbestemmelsesretten som et „trylleord“, der havde grebet de forskellige landes befolkninger. Det var dette „trylleord“, der en måned senere blev nævnt i Wählervereins program som midlet til en „revision“ af grænsen. Det beroede på den tanke, at en ny folkeafstemning var den eneste mulighed for det tyske mindretal for at kræve en genforening med Tyskland uden at komme i konflikt med den danske stat. Hertil kom, at mindretallet i 1920-erne var i overensstemmelse med den officielle holdning i Weimarrepublikken, hvis modstand mod Versaillesstraktaten på dette punkt var baseret på en mere retfærdig gennemførelse af selvbestemmelsesretten.¹⁰

Tanken om selvbestemmelsesretten som en løftestang for en kommende grænseændring i tysk favør var baseret på en antagelse af de svingninger i bekendelsen til danskheden og tyskheden, som havde fundet sted i de foregående årtier. Det gjaldt også det stemningsskred, der tilsyneladende var

⁸ Becker-Christensen: Tyske mindretal (note 1), II, 58–60.

⁹ Sst., 73–89, 114–137.

¹⁰ Sst., 65–66.

sket mellem rigsdagsvalget i 1912 og folkeafstemningen i 1920 til fordel for danskheden. Det tyske mindretal kunne håbe på, at pendulet under ændrede konjunkturer også kunne svinge den modsatte vej. At der var reserver at trække på, fik mindretallet i hvert fald indtryk af ved folketingsvalget i september 1920, hvor andelen af passive vælgere i Nordslesvig havde været rekordhøj og nærmet sig 31 procent.

Valget havde imidlertid også været en skuffelse for det tyske mindretal. Wählerverein, der var opstillet under navnet Slesvigsk Parti, havde kun fået 7.505 stemmer svarende til 14,4 procent af de afgivne stemmer, men det rakte til, at Johannes Schmidt blev medlem af Folketinget. Her kom han til at repræsentere mindretallet frem til 1939. Ved folketingsvalget i 1924 var stemmetallet næsten uændret, men steg i 1926 til omkring 10.400. Ved de to følgende valg i 1929 og 1932 var det lidt under 10.000. Stemmeandelen svingede i de nævnte år mellem 13,3 procent og 15,6 procent.¹¹ Det gav ikke næring til håbet om en kommende grænseændring med stemmesedlen i hånd.

Det var på den baggrund, at Johannes Schmidt i anden halvdel af 1920-erne opgav tanken om selvbestemmelsesretten som et middel til en kommende grænseændring. I stedet skulle Danmark, som han betroede en snæver kreds, afstå Nordslesvig til Tyskland mod tilbud om beskyttelse og økonomiske kompensationer. Dette kandestøberi byggede i sidste ende på, at Tyskland igen udenrigspolitisk og militært var blevet en central spiller, der kunne bruge sin magt til at overbevise en dansk regering, om det fornuftige heri.¹² Det var et udslag af disse overvejelser, der blev luftet ved landdagsvalget i 1928, hvor det blev tilkendegivet, at en grænseændring skulle ske ved direkte forhandling mellem Tyskland og Danmark „under medvirken“ af den nordslesvigske befolkning. Her var folkeafstemningstanken på vej ud.

Bestræbelser på at hæmme mindretallets integration – den organisatoriske opbygning

Da H. P. Hanssen (1862–1936) og hans meningsfæller i juli 1920 udsendte et program for partiet „den sønderjyske gruppe“ indeholdt det også en hensigts-erklæring om forholdet til den tysksindede befolkning. Det blev her blandt an-

¹¹ Quellen/Kilder (note 2), IV, 252–253.

¹² Becker-Christensen: Tyske mindretal (note 1), II, 269–281.

det tilkendegivet, at man ville sikre det tyske mindretal retten til at bruge eget modersmål i skole, kirke og retssal og støtte alle de tysksindede medborgeres overgang til „at blive gode, loyale danske statsborgere, fremme deres udsoning med den nye grænse og deres senere inderlige tilslutning til Danmark“.

Planen om at danne en „sønderjysk gruppe“ blev ikke til noget, men den her nævnte tilkendegivelse var essensen af den danske mindretalspolitik. Det havde i sommeren 1920 udmøntet sig i love, der søgte at imødekomme den tysksindede befolknings særlige sproglige behov inden for skolen, kirken, administrationen m.m. Hertil kom den ydre ramme med grundlovens frihedsparagraffer og anden lovgivning. Udgangspunktet var det enkelte individ og ikke mindretallet som helhed. Ingen af de politiske partier ønskede at give mindretallet en juridisk status som en samlet gruppe med egne beføjelser. Fra dansk side ville man således undgå, at mindretallet blev en stat i staten i den genvundne landsdel.¹³

Det tilfredsstillende ikke det tyske mindretal. Udgangspunktet her var en betænkning, som Det tyske Udvalgs kulturkommission i september 1919 havde fremsendt til den danske og den tyske regering, hvor der blev stillet krav om, at den tysksindede befolkning i de afståede områder skulle have status som en offentlig juridisk person. Det kommende tyske mindretal skulle have ret til at påligne sine medlemmer skat og til selv at disponere over de indkomne beløb. I politisk henseende skulle mindretallets interesser varetages af et særligt „folkeråd“. En repræsentant herfra skulle have sæde i den danske regering og repræsentere mindretallet over for den danske rigsdag. Mindretallets kirkelige anliggender skulle ledes af et særligt synodeudvalg, der kunne nedlægge veto mod enhver anordning, som blev udstedt af den danske kirkeminister. Tilsvarende skulle mindretallet have ret til at oprette egne skoler under egen ledelse. I tilfælde af strid mellem mindretallet og den danske stat skulle der dannes en særlig voldgiftskommission bestående af to repræsentanter fra henholdsvis det danske og det tyske mindretal, en repræsentant fra hver af de pågældende regeringer og en opmand fra en skandinavisk stat.¹⁴

Med dette udspil var der lagt op til, at det tyske mindretal skulle have en autonom stilling i det danske samfund og hermed blive en stat i staten. Med vedtagelsen af Schleswiger Wählervereins program den 15. august 1920 blev det dogt ned til et krav om, at de tysksindede skulle forvalte sig selv inden

¹³ Henrik Becker-Christensen: Dansk Mindretalspolitik i Nordslesvig. Udformningen af den danske politik over for det tyske mindretal 1918–20. Aabenraa 1984, 181–188, 233–235.

¹⁴ Sst., 57–61.

for kirken-, skolen- og alle folkelige anliggender. I de følgende år gentog Johannes Schmidt kravet om kulturel autonomi, men nu ikke kun for det tyske mindretal, men også for det danske mindretal syd for grænsen. Tankegangen var her, som han betroede en snæver kreds, at de dansksindede i Nordslesvig skulle blive mildere stemt over for en grænserevision, hvis der først var indført en liberal tysk mindretalsordning i Sydslesvig.¹⁵ Det skete som bekendt ikke. Realiteten var således, at det tyske mindretal bortset fra et dansk tilbud om tysksprogede kommuneskoler og et begrænset antal tyske gudstjenester var overladt til selv at skabe sine egne organisationer.

Da ønsket om en grænserevision var utænkelig uden et aktivt medspil fra et Tyskland, der havde genvundet tidligere styrke, måtte de efterladte tysksindede i Nordslesvig belave sig på at overvintre i det danske samfund indtil bedre tider. Hvis man ikke foretog sig noget, ville tyskheden smuldre – blive integreret. Det gjaldt derfor om at ruste den i organisatorisk henseende, så den bevarede og udbyggede sin styrke til den dag, hvor grænserevisionskravet var inden for rækkevidde.

Det var med henblik herpå, at *Nordschleswigsche Zeitung* i 1932 skrev, at „den dag, som vi alle venter på, vil komme, det er vi klippefast overbevist om; hvornår den vil komme, det ved vi ikke. Det har vi ingen indflydelse på. Men vi kan gøre ét: ruste os til dagen, idet vi utrætteligt arbejder for vor tyskhed, sejt forsvarer hver fodsbred tysk jord, plejer vor tyske kultur og mere og mere udbygger vort nationale liv.”¹⁶ Midlet hertil var egne skoler, gudstjenester, biblioteker, ungdomsforeninger og lignende. Organiseringen skulle således tjene til at hindre en udsivning af de tysksindede. Forudsætningen herfor var, at man på så mange af livets områder som muligt kunne skabe et tysk alternativ til det danske samfund og herved i praksis skabe et samfund i samfundet.

Det var en ny situation for de efterladte, at de skulle stå på egne ben. Hidtil havde de været vandt til, at det var repræsentanter fra de tyske partier og embedsmandsapparatet, der havde udgjort det ledende lag. Det var også dem, der fra efteråret 1918 havde organiseret modstanden mod grænseændringen, men ved indsættelsen af Den internationale Kommission i januar 1920, var der tyndet ud i rækkerne. I første omgang gjaldt det de overordnede embedsmænd, men resten fulgte hurtigt efter.

Resultatet var, som redaktøren af *Neue Tondernsche Zeitung*, Jacob Bødewadt (1883–1946), skrev i november 1920, at der opstod et hul i rækkerne

¹⁵ Becker-Christensen: Tyske mindretal (note 1), II, 90–98.

¹⁶ *Nordschleswigsche Zeitung* 9.2.1932. Grænsevagten 1932, 102.

så tyskheden „savne de nu pludselig mange steder den synlige ledelse”. Han beklagede samtidig, at folketingsvalget i september 1920 havde vist, at mange tysksindede socialdemokrater havde vendt mindretallet ryggen i politisk henseende og stemt på det danske socialdemokrati. Konklusionen var ifølge Bödewadt, at: „Foreløbig kan vi kun regne med, at den tyske borger- og bondestand helhjertet hører til os.”¹⁷ Det var denne gruppe, der udgjorde kernen i mindretallet. Det var også klart kommet til udtryk ved tilblivelsen af Wählervereins program i august 1920, hvor det i § 5 blev tilkendegivet, at partiet gik ind for „en energisk, sund politik til fordel for middelklassen”.¹⁸

For at kunne overleve som et tysk mindretal i det danske samfund, var det af afgørende betydning, at det fik adgang til skoler med eget undervisningsprog. Det havde ikke været muligt for den dansksindede befolkning i tiden før 1920, men i modsætning hertil kunne det tyske mindretal vælge mellem tysksprogede afdelinger af den offentlige skole (folkeskolen) eller egne privatskoler, der modtog offentlige tilskud. Det var en følge heraf, at der i 1921 var oprettet 23 tysksprogede kommunale skoleafdelinger i Nordslesvig. I 1925 var antallet vokset til 30. Herpå dalede det atter i nogle år, hvor det svingede mellem 28 og 29.¹⁹

Den her omtalte ordning tilfredsstillede dog ikke det tyske mindretal, hvis ledelse fra første færd satsede på egne privatskoler. Det afgørende var, som det blev formuleret af mindretallets folketingsmand, Johannes Schmidt, ikke den tyske sprogundervisning, men en undervisning der bundede i kærlighed til det tyske folk. Den drivende kraft i disse bestræbelser blev den i 1920 oprettede Deutscher Schulverein für Nordschleswig. I 1923 var der 8 tyske privatskoler, men i de følgende år voksede antallet støt. I 1932 var der 27 privatskoler med 1200 elever.

Bag de nævnte bestræbelser lå ønsket om at sikre grundlaget for en kommende grænserevision. Det var med henblik herpå, at de tyske skoler i Nordslesvig, som det blev udtalt i 1925, skulle medvirke til den tyske kulturs beståen „indtil en skønnere morgen gryr”. Den samme tankegang blev benyttet af lederen af den tyske skoleforening, rektor Wilhelm Koopmann (1870–1940), da han i 1927 argumenterede for oprettelsen af en tysk privatskole i Vilsbæk. Den skulle ved en senere grænseændring være med til at sikre tyskheden på

¹⁷ Quellen/Kilder (note 2), IV, 371–374.

¹⁸ Sst., 367.

¹⁹ Den sønderjyske skoleordning er grundlæggende behandlet hos Erik Nørr: Genforeningens bedste gave. Skoleordning og amtsskolekonsulenter i Sønderjylland og Danmark 1920–1963 (Skrifter udgivet af Historisk Samfund for Sønderjylland, 90). Aabenraa 2003. Se også Erik Nørrs bidrag til denne antologi.

nordsiden af Flensborg Fjord i området mellem Gråsten og Bov. Samme år tilkendegav han i en anden sag, at den eneste mulige „Kongeåpolitik“ var at oprette tyske skoler helt op til den gamle grænse.

Alle skoler var tænkt som kraftcentre for den tyske virksomhed og var da også mere end nogen anden enkeltforanstaltning med til at stabilisere mindretallet i de egne, hvor det havde stået svagt efter 1920 og give tyskheden nyt fodfæste. I 1932 var der i alt 3.600 elever i de tysksprogede skoler. Det svarede til omkring 14 procent af eleverne i Nordslesvig, men var langt fra det erklærede mål om at opnå en elevandel, der svarede til folkeafstemningsresultatet i 1920.²⁰

På det kirkelige område fik den tysksindede befolkning i 1920 en egen præst inden for den danske folkekirke med fælles dansk-tyske menighedsråd i de fire byer Haderslev, Aabenraa, Sønderborg og Tønder. På landet måtte de tysksindede og de dansksindede derimod deles om den samme præst. Utilfredshed med denne ordning bevirkede, at flere tysksindede i 1923 meldte sig ud af folkekirken og grundlagde en frimenighed, der senere fik navnet Nordschleswigsche Gemeinde der evangelisch-lutherischen Landeskirche Schleswig-Holsteins. Ifølge vedtægterne skulle der ansættes tyske præster i de egne, hvor mindretallet var stærkt repræsenteret. I 1931 betjente fem præster 36 sogne.²¹

I 1920 stod det tyske ungdomsarbejde næsten på bar bund i Nordslesvig, men der blev arbejdet energisk med at oprette og udbygge tyske ungdoms- og sportsforeninger. I 1922 var der 29 tyske ungdomsforbund med mere end 2.000 medlemmer. Der var også nogle få tyske spejderkorps, flere tyske gymnastikforeninger og nogle nyoprettede tyske rokklubber.

Ungdomsarbejdet var en vigtig del af mindretallets organiserede fritidsaktiviteter. Hertil kom andre bestræbelser på at sikre de voksne tysksindedes kultur- og fritidsbehov i form af foredrag, teater, kunst og anden underholdning. På dette område var mindretallet godt rustet, da der i forvejen eksisterede en bred vifte af tyske foreninger – særlig i byerne. I de større byer havde mindretallet faste tilholdssteder, der alle gik under navnet Deutsches Haus. På landet var det ofte de tyske privatskoler, der blev benyttet som forsamlingshuse. En gang om året mødtes man under åben himmel på det traditionelle tyske samlingssted Knivsbjerg.²²

²⁰ Becker-Christensen: Tyske Mindretal (note 1), I, 195–220.

²¹ Sst., I, 221–248.

²² Sst., I, 249–272.

Organisationer og foreninger var et vigtigt bindeled mellem de tysksindede. Det gjaldt også pressen. Efter grænsedragningen i 1920 var der tre tyske aviser i Aabenraa, Sønderborg og Tønder. Fælles for dem var det, at de i 1920-erne ofte fremsatte de tyske krav i skarpest mulig form og søgte at opretholde skellet mellem dansk og tysk. Fælles for dem var det også, at de havde faldende oplagstal og økonomiske problemer. Det bevirkede, at de i 1929 blev slået sammen til én avis med navnet *Nordschleswigsche Zeitung*, der udkom i Aabenraa.²³

På mange af livets områder kunne den tysksindede befolkning således efter 1920 blive betjent af mindretallets egne institutioner og foreninger. Det gjaldt i praksis også indkøb af dagligdagens fornødenheder, der kunne foretages i forretninger, som i national henseende tilhørte egne landsmænd. Det var også tilfældet med valg af håndværkere, valg af læge m.m. I den danske lejr forholdt det sig tilsvarende. På den måde var der i Nordslesvig tale om et dansk og et tysk parallelsamfund, som først blev afviklet gradvist længe efter 1945. For mindretallets vedkommende var det i den her behandlede periode med til at hæmme den personlige integrationen i det danske samfund ud fra et bevidst valg.

Forsøg på at mindske Nordslesvigs integration i Danmark

I praksis blev der i årene frem til 1933 kun tale om små skridt på grænserevisi-
onens vej. Der blev satset på, at utilfredshed med den økonomiske udvikling i
landsdelen skulle slække det danske greb og dermed på sigt bane vejen for en
ændring af de statsretslige forhold.

Nordslesvig var i 1920-erne en landbrugsdomineret egn, hvor over
40 procent af befolkningen havde tilknytning til dette erhverv. Valutaomlæg-
ning, låntagning, ændringer af produktionsforhold m.m. havde givet landbru-
get problemer i de første år efter 1920. Da eksportpriserne i midten af 1920-erne
faldt drastisk, og den tyske told på slagtekvæg samtidig blev forhøjet, blev den
økonomiske modgang skærpet til krise. Det bevirkede, at der i 1926 opstod en
protestbevægelse i Nordslesvig, *Bondens Selvstyre*, der i voldsomme vendinger
kritiserede den danske stats håndtering af de økonomiske problemer i lands-
delen og stillede krav om et vidtgående lokalt selvstyre.

Den nye bevægelse blev et problem for både den danske og den tyske
lejr. I den danske lejr ønskede man ro i den genforenede landsdel og opfatte-

²³ Sst., I, 273–287.

de enhver bevægelse, der stillede spørgsmålstejn ved det danske styre, som nationalt skadelig. I den tyske lejr frygtede mindretalsledelsen derimod, at Selvstyrebevægelsen med sine mere kontante paroler skulle få et sådant tag i de tysksindede vælgere, at den ville udkonkurrere Slesvigsk Parti ved et kommende folketingsvalg. I efteråret 1926 blev denne frygt så stor, at det tvang Wählerverein til at ændre kurs og gå i offensiven med et nyt tysk valgprogram, der på afgørende punkter mindede om Selvstyrebevægelsens.

Det lykkedes. Mens Selvstyrebevægelsen fik et dårligt valg gik Slesvigsk Parti frem. Folketingsvalget havde således understreget kraften i de nye politiske og økonomiske paroler, der blev gjort til en ledestjerne for det tyske mindretals politik i de følgende år. Målet blev at skabe en ny dansk-tysk protestbevægelse, som helt var kontrolleret af mindretallet. Resultatet af disse overvejelser blev den såkaldte Samlingsbevægelse, som løb af stablen i natten til den 21. april 1928. Rundt om i Nordslesvig blev der opsat plakater med Samlingsbevægelsens program. Her blev der fremsat flere krav, der nok sigtede på at afhjælpe de økonomiske problemer, men samtidig tilstræbte at Nordslesvig skulle få en mere autonom stilling i det danske rige. Det var i relation hertil, at det beroligende blev tilføjet at: „Nordslesvigs statsretslige tilknytning til Danmark berøres ikke ved disse krav”.²⁴

Iagttagere var ikke i tvivl om, at den nye bevægelse havde udspring i det tyske mindretal. Det var helt korrekt. Det var i tråd hermed, at Johannes Schmidt i et brev til de tyske myndigheder skrev, at aktionen „er foranlediget af mig”. Han havde selv lavet udkastet til programmet, fået det godkendt af Wählerverein, skaffet pengene til aktionen fra de tyske myndigheder og leveret udkastet til bevægelsens henvendelse til statsministeren. På trods af dette er navnet „Samlingsbevægelsen” betegnende for det nye skridt, da det var hensigten at samle både danske og tyske om et fælles program. Men vel og mærke et program, der tjente det tyske mindretals interesser.

Aktionen blev en fiasko. Efter en stormomsust debut i april 1928, der blev efterfulgt af mange møder og forgæves henvendelser til regeringen, led Samlingsbevægelsen skibbrud ved landstingvalget den 14. september 1928, hvor den kun fik 1.019 stemmer i Nordslesvig, mens Slesvigsk Parti fik 6.736 stemmer. Hermed var dette forsøg på at sikre det tyske mindretal en bredere basis i den nordslesvigske befolkning løbet ud i sandet.²⁵

²⁴ Quellen/Kilder (note 1), IV, 434–438.

²⁵ Becker-Christensen: Tyske mindretal (note 1), II, 193–211.

I de samme år var den politiske diskussion i Nordslesvig også præget af den i 1926 nyoprettede Kreditanstalt Vogelgesang i Haderslev, der skulle sikre bevarelsen af jord på tyske hænder. Efter en flyvende start blev kreditgivningen imidlertid fra 1928 stærkt indskrænket, da de tyske myndigheder skruede ned for bevillingerne. Fra dansk side blev kreditanstaltens virke opfattet som en offensiv handling i jordkampen. Der er ingen tvivl om, at det havde en nationalpolitisk betydning, men som udgangspunkt var der tale om en defensiv handling, der skulle stabilisere mindretallet indtil den ønskede „revision“ af grænsen var inden for rækkevidde.²⁶

Hvad Samlingsbevægelsen af taktiske grunde ikke havde nævnt i sit program, blev åbent udtalt af Wählerverein i 1928. Det var kravet om en økonomisk tilslutning til det tyske marked, som blev fremført af Slesvigsk Parti i valgkampen op til landstingsvalget. At det var et led i et langsigtet ønske om en grænserevision, blev klart tilkendegivet af Johannes Schmidt samme år i oktober. Han udtalte således, at vejen til en grænserevision måtte gøres i etaper, og at en friere økonomisk forbindelse med Tyskland var et skridt på denne vej. I de følgende år blev tanken om, at Nordslesvig skulle tilknyttes det tyske marked nedtonet. Den spillede ikke nogen rolle ved folketingsvalget i 1929. Det var først i slutningen af 1931, at spørgsmålet om økonomisk „Anschluss“ til Tyskland blev taget frem igen i et bredere forum. Da var såvel Danmark som Tyskland blevet ramt af verdenskrisen.

Ved folketingsvalget i november 1932 blev denne parole gjort til det centrale krav i Wählervereins agitation. Det skete i en stor kampagne med et krav om, at den tyske toldgrænse blev flyttet op til den gamle Kongeågrænse fra tiden 1864–1920, så det nordslesvigske landbrug i toldmæssig henseende blev en del af det tyske hjemmemarked. At det i sidste ende var en grænserevision, man havde i kikkerten med toldgrænseplanen, fremgik af flere interne indlæg. Det var åbenbart også let gennemskueligt for vælgerne, for Slesvigsk Parti måtte denne gang nøjes med 13,3 procent af stemmerne. Det var det dårligste valgresultat i hele den her behandlede periode og understregede, at der var langt igen, før den nordslesvigske befolkning gik ind for en økonomisk tilslutning til Tyskland.²⁷

²⁶ Sst., II, 138–179.

²⁷ Sst., II, 282–297.

„Heim ins Reich“?

Med Hitlers magtovertagelse i Tyskland den 30. januar 1933 indtrådte der en ny fase i grænsekampen. Det var de slesvig-holstenske nazister, der gav bolden op hertil. I februar betegnede pastor Johann Peperkorn (1890–1967), der var NSDAP's grænsepolitiske talsmand, afståelsen af Nordslesvig som en „bitter uret“. Han appellerede til det tyske mindretal om at medvirke til, at der igen opstod et Stortyskland i Europas hjerte. Den 24. marts skruede den nye formand for Schleswig-Holsteiner Bund, Eckernfördes borgmester Wilhelm Sievers (1896–1966), op for blusset ved i en tale at tilkendegive: „Vi vil have Nordslesvig tilbage!“ Fremstødet blev fulgt op ved et nyt møde den 5. april i Eckernförde under mottoet „Nordslesvig skal atter blive tysk“.²⁸

De nævnte udsagn førte til kraftige reaktioner i Danmark og vakte opmærksomhed i udlandet. Fra Berlin kom et pålæg om at dæmpe retorikken. Begivenhederne er i eftertiden kendt under betegnelsen „Ostersturm“, på dansk „Påskeblæsten“. Det satte skub i danske kredse og pustede nyt liv i grænsekampen. Men hovedadressaten for de slesvig-holstenske tilkendegivelser var i første række uden tvivl det tyske mindretal i Nordslesvig.

Det var heller ikke uden virkning. I begyndelsen af april 1933 kunne den danske lærer Alfred Torp (1896–1933) berette, at det i Tønder gik som en stille hvisken blandt de tysksindede, at de snart ville blive tyske igen.²⁹ Samtidig klagede folketingsmand J.P. Nielsen (1873–1952) over, at de tysksindede i Sønderborg var blevet fuldstændig „opfanatiserede“.³⁰ I marts var der afholdt en „tysk aften“ i Tønder. Den stod helt i nazismens tegn. 27 skrev under på, at de var rede til at kæmpe for det nye Tyskland. På et nyt møde den 1. april i Saksborg tilkendegav 65 personer, at de tilsluttede sig dannelsen af et „arbejdsfællesskab“. Den 15. april blev de nazistiske arbejdsgrupper i Nordslesvig bedt om at tilslutte sig „centralen“ i Aabenraa. Bag dette skridt stod Jens Lorenzen, der kaldte til samling om Nationalsozialistische Arbeitsgemeinschaft Nordschleswig (NSAN). I praksis fungerede han som de slesvig-holstenske nazisters forlængede arm. Det kom blandt andet til udtryk, da der i sommeren 1933

²⁸ Quellen zur Geschichte der deutsch-dänischen Grenzregion/Kilder til den dansk-tyske grænse-
regions historie; II: Ostersturm/Påskeblæsen 1933. Flensburg 1983, 28–49, 70–77.

²⁹ Henrik Becker-Christensen: Byen ved grænsen. Tønder 1920–1970. Aabenraa 1993, 54.

³⁰ Henrik Becker-Christensen: „Nordschleswig Erwache!“ Det tyske mindretal og nazismen i 1933. I: Sønderjyske Årbøger 1998, 169–170.

blev oprettet et „lille førerråd“ bestående af Jens Lorenzen, Johannes Schmidt, Gauleiter Hinrich Lohse (1896–1964) og Wilhelm Sievers.³¹

Imens var nazificeringen af mindretallet i fuld gang. NSAN's medlems-tal voksede stødt. I august kunne rektor Koopmann berette, at der var 3.000 medlemmer. Partiet blev udbygget med lokalafdelinger, SA-afdelinger etc. Der blev afholdt „skolingsdage“, „tysk aften“, faneindvielser m.m. Det kunne mærkes i de hjemmetyske foreninger. Flere af dem blev opslugt af nyoprettede organisationer eller, som det var tilfældet med Slesvigsk Parti, spist op indefra. Navnet bestod, men i praksis blev det et „skuffeselskab“, der blev hentet frem ved de politiske valg. Nazisterne stillede ikke op med eget parti, men sikrede deres indflydelse gennem kandidatopstillingen til Slesvigsk parti.

Alt gik dog ikke planmæssigt. De følgende år var præget af en bitter strid mellem flere nazistiske grupperinger inden for det tyske mindretal. Det skal ikke omtales nærmere her. Afgørende var det, at det i slutningen af 1930-erne var det i 1935 oprettede „Nationalsozialistische Deutsche Arbeiterpartei Nordschleswig (NSDAPN)“ med dyrlæge Jens Møller (1894–1951) fra Gråsten som partifører, der var gået af med sejren.

Striden svækkede imidlertid ikke mindretallet. Tværtimod kunne der noteres fremgang på flere felter. For eksempel blev antallet af tyske privatskoler fordoblet 1932–34. Samtidig voksede andelen af skolepligtige elever i de tyske skoler fra 13,9 procent til 15,2 procent; hvorpå der indtrådte en stagnation. Ved folketingsvalget i oktober 1935 blev Slesvigsk Partis stemmeandel øget til 15,6 procent – en fremgang på 2.749 stemmer. Samtidig blev de tyske skolekrav mere højlydte. Mens den tyske skoleforening tidligere havde fremsat „ønsker“, brugte den i 1937 og 1938 nu udtrykkene „vi kræver“, „vi anser det for selvfølgeligt“ etc. Kravene blev udmøntet i et 8-punktsprogram, der i det store og hele blev indfriet ved en ny skolelov i marts 1939. Grebet om skolen blev cementeret, da den tyske skolekonsulent i november 1939 blev formand for Deutscher Schulverein für Nordschleswig og samtidig trods dansk betænkelighed fik tilsyn med de tyske privatskoler. Med denne dobbeltstilling fik mindretallets skolevæsen i praksis en autonom stilling.³²

Udviklingen blev næret af grænserevisionskravet, der havde præget mindretallet fra første færd. Det var også den underliggende dagsorden bag de hjemmetyske nazisters påstande om dansk undertrykkelsespolitik og forsøg på

³¹ Sst., 187–201.

³² Troels Fink: Sønderjylland siden genforeningen i 1920. København 1955, 101–108.

at udnytte landbrugskrisen til egne formål. I april 1933 blev der med Lorenz Christensen (1892–1965) som pennefører udsendt et „Nordslesvigsk manifest“, der beskrev den økonomiske udvikling i landsdelen sort i sort. Der blev stillet krav om nedsættelse af et sønderjysk undersøgelsesudvalg og økonomisk kompensation til de skadelidte. Blandt underskriverne var flere kendte danske og tyske nordslesvigere og herunder flere repræsentanter for den nye protestbevægelse Landbrugernes Sammenslutning (LS), der i disse år havde fået tilslutning fra mange landmænd.³³ I praksis virkede offentliggørelsen af det nordslesvigske „manifest“ som en gentagelse af Samlingsbevægelsens aktion i 1928.

To år senere bekendte Lorenz Christensen kulør som en fuldblods tysk nazist med bogen *Nordslesvig venter. Grænselandets økonomiske trængsler under det danske styre*. Ved landstingsvalget i 1936 blev ønsket om at komme „Heim ins Reich“ luftet åbenlyst ved forskellige lejligheder. For eksempel udtalte Lorenz Christensen i en radiotale: „I har valget mellem Staunings Danmark og Hitlers Tyskland, mellem folkefront og folkefællesskab. Den store tid vi gennemlever, må bringe jer til erkendelse af, at vort slesvigske hjemlands fremtid bedst er sikret, når I stemmer tysk“.³⁴ Det var af samme skuffe, da Jens Møller samme år indviede to partifaner i Haderslev med ordene: „Vi holder trofast vagt ved Kongeåen for Adolf Hitler“ og „vi vil se hjemstavnen fri for trældoms bånd“.³⁵

Disse lokketoner fik øget appel, da det 3. rige for alvor begyndte at røre på sig i slutningen af 1930-erne. I marts 1938 blev Østrig indlemmet i Tyskland og i september Sudeterlandet, som Tjekkioslovakiet måtte afstå i kraft af Münchenaftalen. I marts 1939 kom turen til resten af Tjekkiet samt Memelområdet på grænsen mellem Litauen og Østpreussen. Herpå blev blikket rettet mod fristaden Danzig.

Begivenhederne sendte elektriske bølger igennem det tyske mindretal i Nordslesvig og skabte forventninger om, at dets ønsker om en grænserevision ville blive indfriet. Der blev spillet på det ved valget i april 1939, hvor Jens Møller afløste Johannes Schmidt i Folketinget. For eksempel afsluttede Jens Møller en valgtale med ordene: „Fører gør os fri! Stem Slesvigsk Parti!“. Slesvigsk Parti fik 15,9 procent af stemmerne – en fremgang på 0,3 procent. Efterfølgende fik Jens Møller et pålæg fra de centrale myndigheder i Berlin om, at han ikke skulle røre ved grænsespørgsmålet i Folketinget, for ikke at belaste forholdet til Danmark. Han fulgte henstillingen, men følte sig ikke bundet heraf, da han

³³ Grænsevagten 1933, 179–180.

³⁴ Grænsevagten 1936, 332.

³⁵ Sst., 275.

den 25. juni 1939 var taler ved årets Knivsbjergfest, hvor grænserevisionskravet igen blev proklameret.³⁶

Under Tysklands besættelse af Danmark

Ved besættelsen af Danmark den 9. april 1940 troede det tyske mindretal, at målet var inden for rækkevidde. De tyske tropper blev hilst velkommen som befriere. Få dage senere blev det imidlertid fra rigstysk side tilkendegivet over for mindretalsledelsen, at sikringen af Danmarks „territoriale ukrænkelighed“ indebar, at det tyske mindretal ikke måtte bringe grænsespørgsmålet på bane. I partiets „Rednerdienst“ nr. 1 fra april 1940 blev det derfor påbudt de lokale ledere at undgå enhver omtale heraf.

Den tyske fremgang på vestfronten og Frankrigs sammenbrud gav dog ny næring til dette håb. Da Jens Møller den 16. juni 1940 talte til partiets ledende folk indskærpede han, at det var forbudt at flage med hagekorsflag – i hvert fald før den 28. juni, der var årsdagen for Versaillesfreden. Det skabte en udbredt forventning i mindretallet om, at grænsen ville blive flyttet denne dag. Den 28. juni kom og gik, uden at der skete noget. Strategien var åbenbart, at NSDAPN selv skulle puste så meget til ilden, at partiet kunne fremstå med et „folkekrav“ om en grænserevision.

Gennem sommeren og efteråret 1940 fortsatte NSDAPN med at argumentere for, at Nordslesvig skulle blive genforenet med det 3. rige. I december 1940 blev partiet imidlertid tvunget til at omlægge sin politik. Det skete på et møde i Berlin, hvor det fra rigstysk side blev tilkendegivet, at NSDAPN i stedet skulle koncentrere sig om bevarelsen af tyskheden i Nordslesvig og sikre mindretallets indordning under de retningslinjer, der var udstukket for den „samlede tyske skæbnekamp“. Herved blev NSDAPN's aktivisme ledt ind i nye baner.³⁷

Blandt de nye initiativer var en organisatorisk styrkelse af mindretallet. Der blev oprettet flere nye tyske privatskoler. Her hjalp det, at den tyske besættelsesmagt kunne hente penge i den danske nationalbank til et omfattende skolebyggeri.³⁸ Hertil kom på flere andre områder en mere selvstændig ageren af

³⁶ Sønderjyllands Historie 2. Efter 1815. Aabenraa 2009, 327 (Henrik Becker-Christensen).

³⁷ Henrik Becker-Christensen: NSDAPN – og Slesvigsk Parti. Det tyske mindretals politiske virke under besættelsen. I: Joachim Lund (red.): Partier under pres – demokratiet under besættelsen. København 2003, 331–342.

³⁸ Fink: Sønderjylland (note 32), 128.

det tyske mindretals organisationer, uden at danske myndigheder kunne gribe ind. Det gjaldt i 1943 også oprettelsen af et særligt tysk kontor under statsministeriet med en af mindretallets fremtrædende tyske nazister som leder.

Der er ingen tvivl om, at grænserevisionskravet forblev den underliggende dagsorden for det tyske mindretals virke under besættelsen, og at frygten herfor var med til at fremme en dansk imødekommenhed på flere punkter over for såvel mindretallet som besættelsesmagten. Men da krigslykken begyndte at vende i 1943, mistede dette hypotek sin kraft. Det kom klart til udtryk i et brev, som Jens Møller den 21. september skrev til Volksdeutsche Mittelstelle, hvor han kommenterede udviklingen: „Men én Ting ser jeg ganske tydeligt: det tyske Nederlag. Hvad skal der nu ske? Det er det ængstelige Spørgsmaal, som ogsaa vi Folketyskere i Nordslesvig stiller os selv.“³⁹

Spørgsmålet blev hængende i luften. Men to måneder senere kom den første antydning af et svar herpå. Det var den 11. november 1943, da den tyske præst i Haderslev, Friedrich Prah (1885–1969), nedskrev nogle af de tanker, som en lille kreds af tysksindede havde drøftet med hensyn til mindretallets fremtid. Udgangspunktet var her ønsket om et godt forhold til de danske medborgere, som kun kunne bygge på absolut loyalitet fra tysk side. Det blev i den forbindelse tilkendegivet, at: „Den nuværende grænse består med rette. Et grænseproblem findes ikke længere. Dette vil vi på det rette tidspunkt erklære offentligt.“⁴⁰

Denne tilkendegivelse var en del af den såkaldte „Haderslebener Erklæring“, der den 22. november 1945 blev udgangspunkt for oprettelsen af det tyske mindretals nye hovedorganisation Bund deutscher Nordschleswiger. I stiftelseserklæringen hedder det: „Som tyske nordslesvigere bekender vi os til ubetinget loyalitet over for den danske konge, den danske stat og den nuværende grænse og tilstræber en ærlig fred i vor hjemstavn.“⁴¹ Det blev starten på en ny begyndelse.

³⁹ Bilag til beretning til Folketinget afgivet af den af tinget under 25. oktober 1950 nedsatte kommission i henhold til Grundlovens § 45 (Den parlamentariske kommissions betænkning), XIV. København 1953. Bind 1: Danske dokumenter og oversættelser af tyske dokumenter, 173.

⁴⁰ Quellen zur Geschichte Schleswig-Holsteins, III. Kiel 1982, 157–159.

⁴¹ Sst., III, 233.



- 1: Pastor Johannes Schmidt-Vodder var det tyske mindretals leder i 1920'erne og medlem af Folketinget for Slesvigsk Parti (Museum Sønderjyllands Mediearkiv).

Pastor Johannes Schmidt-Wodder war der Leiter der deutschen Minderheit in den 1920er-Jahren und Mitglied des dänischen Folketings für Slesvigsk Parti (Museum Sønderjyllands Mediearkiv).

An unsre deutschen Wähler

Am 11. April wird zum Folketing gewählt. Wir sind eine der kleinsten Parteien Dänemarks, aber wir sind geschlossener Wille.

Wir sind mehr als eine Partei, **wir sind ein Stück deutscher Volksgemeinschaft** im jetzt dänischen Land.

Wir wollen für unsre Gemeinschaft deutsche Schulen und deutsche Gemeinden in eigener Verwaltung. Nur wir sind geeignet, Hüter deutschen Lebens zu sein.

Der dänische Staat kann das nicht und will das auch nicht. Was er gibt, sind im besten Falle Zugeständnisse, und beherrschend für die dänische Politik gegen uns bleibt der Wunsch, uns aufzusaugen.

Wo dänische Mehrheit unsre Schulen und Gemeinden verwaltet, legt man es darauf an, daß in ihnen dänischer, nicht deutscher Geist herrsche.

Wir aber wollen uns weder aufsaugen noch vom dänischen Geiste beherrschen lassen.

Wir bekämpfen den Versailler Traktat als ein unerhörtes Attentat gegen deutschen Staat und deutsches Volk, dem auch wir zum Opfer gefallen sind.

Wir warten auf eine neue Entscheidung, die kein Diktat sein wird und die dem Willen des deutschen Volkes sein Recht gibt.

Wir sind die Hüter schleswig-holsteinischen Erbes. Es soll sich zeigen, das nicht gestorben ist, was unsre Väter geschaffen und wofür sie gekämpft.

Deutsches und dänisches Leben können neben einander Raum haben, aber deutscher Staat und dänischer Staat müssen sich anders gegen einander abgrenzen, als es durch Versailles geschehen.

Wir treten auch dafür ein, daß Nordschleswig seine Sonderart erhalten bleibt und seinen besonderen Interessen Genüge geschieht.

Nur wir vertreten diese Ziele und wollen sie auch im Folketing vertreten wissen. Alle wirtschaftlichen Sonderinteressen haben dagegen zurückzutreten.

Deshalb bleibe niemand am 11. April zurück, der deutsche Zukunft will! Nur ein einmütiger, freimütiger und beharrlicher Wille erreicht sein Ziel.

Der Schleswigsche Wählerverein

2: Løbeseddel fra Slesvigsk Parti ved folketingsvalget i 1924 (RAÅ, Wählervereins arkiv nr. 43).

Laufzettel von Slesvigsk Parti während der Wahl zur Folketing im Jahre 1924 (RAÅ, Wählervereins arkiv nr. 43).

Was wir wollen:

1. Wir wollen eine neue Grenzentscheidung. Weg mit Versailles!
2. Wir wollen, unabhängig davon, wirtschaftlichen Anschluß an Deutschland.
3. Wir wollen als deutscher Volksteil unser eigenes nationales Leben führen und fördern dafür kulturelle Selbstverwaltung.
4. Die Sonderkosten der national kulturellen Ordnungen muß der Staat tragen helfen.
5. Wir wollen, daß das nationale Mingen ohne Herabsetzung des anderen Volkes geführt wird.
6. Nordschleswig ist als Selbstverwaltungsförper einzurichten. Wir wollen von eigenen Landeskindern verwaltet, gerichtet und unterrichtet werden.
7. Soziale Fürsorge muß sich aufbauen auf Selbsthilfe und Selbstverwaltung.
8. Der ganze Aufbau des Staates hat sich in weitem Maße der Selbstverwaltung zu bedienen.
9. Die durch die Einverleibung Nordschleswigs entstandene Mehrbelastung dieses Landesteils ist ihm abzunehmen durch Zinsermäßigung, Moratorien oder andere dazu geeignete Maßnahmen.
10. Mit dem „Ben“-System und dem Verwaltungschendrian ist geböhrig aufzuräumen. Die Zahl der Beamten ist aufs stärkste einzuschränken bei ausreichendem Gehalt für die, welche nötig sind.

Schleswigsche Partei

Karl von Knorring, Gen. v. B. Berlin

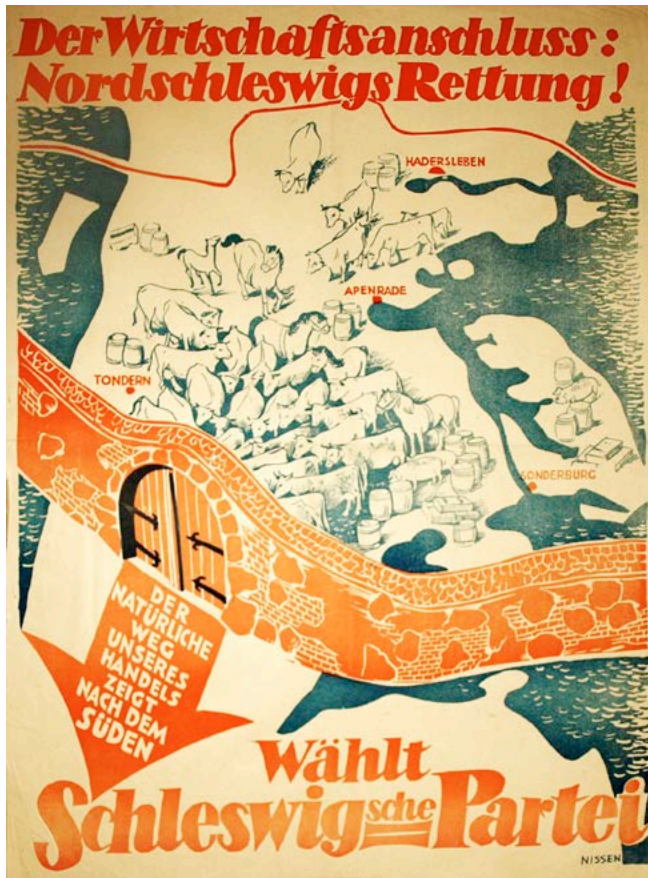
3: Plakat fra Slesvigske Parti ved folketingsvalget i 1926 (RAÅ, plakatsamlingen).

Plakat von Slesvigske Parti während der Wahl zur Folketing im Jahre 1926 (RAÅ, Plakatsammlung).

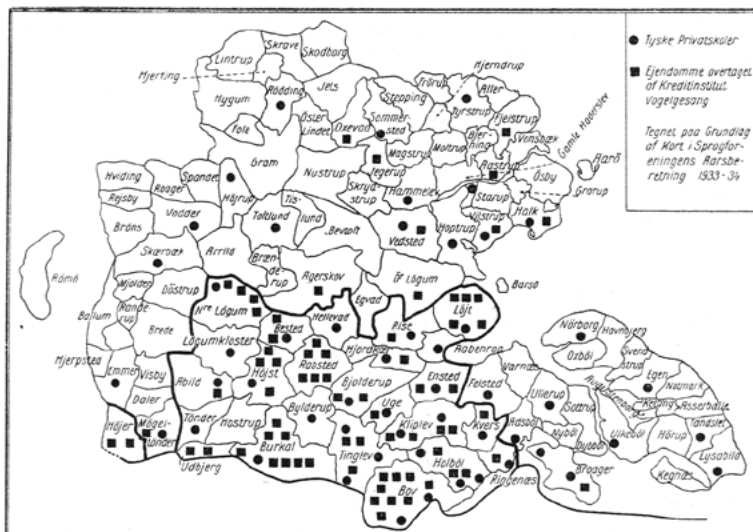


- 4: Rektor Wilhelm Koopmann var leder af de tyske privatskoler i Sønderjylland (Museum Sønderjyllands Mediearkiv).

Rektor Wilhelm Koopmann war der Leiter der deutschen Privatschulen in Nordschleswig (Museum Sønderjyllands Mediearkiv).



- 5: Plakat fra Slesvigsk Parti ved folketingsvalget i kriseåret 1932 (RAÅ, plakatsamlingen).
Plakat von Slesvigsk Parti beim Folketingswahl im Krisenjahr 1932 (RAÅ, Plakatsammlung).



Tyske Privatskoler og Vogelgesang-Ejendomme.

- 6: Dansk kort over tysk aktivitet i grænseområdet. Cirkel markerer tyske privatskoler, firkant gårde, som er overtaget af Kreditanstalt Vogelgesang og drives ved forpagtere (Grænsevagten 1936, 3).

Dänische Karte von der deutschen Aktivität im Grenzgebiet. Zirkel markieren deutsche Privatschulen, Viereck Höfe, die vom Kreditanstalt Vogelgesang übernommen sind und durch Pächter betrieben werden (Grænsevagten 1936, 3).



- 7: Løbeseddel fra Slesvigsk Parti ved folketingsvalget i april 1939, kaldet den „anden afstemning“ på grund af grænsespørgsmålets altoverskyggende betydning (RAÅ, Politiajudantens arkiv, journalnummer 5950).

Laufzettel von Slesvigsk Parti bei der Folketingswahl im April 1939, die wegen der Virulenz der Grenzfrage als „die zweite Abstimmung“ bezeichnet wurde (RAÅ, Politiajudantens arkiv, journalnummer 5950).



- 8: Medlemmer af det tyske mindretal hilste værnemagtens soldater velkommen i forbindelse med den tyske besættelse af Danmark den 9. april 1940, her i Aabenraa (Museum Sønderjyllands Mediearkiv).

Mitglieder der deutschen Minderheit begrüßten die Soldaten der Wehrmacht bei der deutschen Besetzung Dänemarks am 9. April 1940, hier in Apenrade (Museum Sønderjyllands Mediearkiv).

Die deutsche Minderheit

Grenzrevisionswunsch und Integration – zwei unvereinbare Ansinnen?

Henrik Becker-Christensen

In diesem Beitrag werden die Grenzrevisionsbestrebungen der deutschen Minderheit und die Versuche, der Integration der Minderheit und von Nordschleswig in die dänische Gesellschaft entgegenzuwirken, thematisiert. Die Zeit bis 1933 war geprägt von internen Diskussionen über die Formulierung des Grenzrevisionsbegehrens, von unklaren öffentlichen Verlautbarungen zu diesbezüglichen Zielen und Mitteln sowie mehreren praktischen Versuchen, die Integration von Nordschleswig in Dänemark zu behindern. Nach der Machtübernahme Hitlers in Deutschland setzte man unverhohlen auf reine Machtpolitik. Gleichzeitig bemühte sich die Minderheitenführung, das Deutschtum organisatorisch so stark wie möglich zu halten. Dies beruhte auf der Idee, dass es sich um einen „vorübergehenden Aufenthalt“ im beherbergenden Staat handele. Um die Integration zu verlangsamen, nutzte man die Möglichkeiten der bestehenden Gesetze im Sinne einer Selbstverwaltung. Ab dem Ende der 1930er-Jahre und während der deutschen Besatzung (April 1940 bis Mai 1945) konnte in mehreren Bereichen von einer autonomen Position gesprochen werden. In all den Jahren gab es auch in anderen Lebensbereichen quasi eine Parallelgesellschaft in Nordschleswig – etwa, wenn es um die Wahl der Geschäfte für die täglichen Einkäufe oder die Beauftragung von Handwerkern ging. Hier kam es durchaus auf die nationale Sichtweise an.

Die Ausgangslage

Am 9. Juli 1920 unterzeichnete König Christian X. (1870–1947) das Gesetz zur Eingliederung Nordschleswigs in Dänemark.¹ Am selben Tag unterzeichnete er zudem eine „königliche Verlautbarung“ an die nordschleswigsche Bevölkerung, in der er ihr seinen Schutz zusicherte. Er verband hiermit zugleich seine Erwartung, dass im Gegenzug „alle“ Bewohner des Landesteils ihn als ihren rechtmäßigen König anerkennen und „in Treue das Grundgesetz des Reiches sowie die jetzt oder später an sie ergehenden Gesetze und Anordnungen befolgen“ würden.² Obwohl die deutsche Minderheit nicht ausdrücklich erwähnt wurde, lag in der Verwendung des Wortes „alle“ gleichwohl gewiss eine gezielte Andeutung auf ebendiese.

Nachdem der König zu Pferd die ehemalige Grenze am Verlauf der Königsaugrenze nördlich von Christiansfeld überquert und an der großen Wiedervereinigungsfeier auf den Düppeler Schanzen teilgenommen hatte, besuchte er am 12. Juli die Stadt Tondern. Alles verlief ruhig und würdevoll, aber in der *Neuen Tondernschen Zeitung* wies Pastor Johannes Schmidt (1869–1959) am selben Tag den König auf die nationalen Verhältnisse hin. Schmidt stellte nicht infrage, dass die deutsch gesinnte Bevölkerung loyal die Gesetze des neuen Herbergsstaats achten werde, betonte aber zugleich, dass diese Loyalität nicht mit einer deutschen Anerkennung der Grenze gleichzusetzen sei. Er äußerte unverblümt, dass die deutsch gesinnte Bevölkerung den Tag herbeisehne, an dem sie eine neue Entscheidung über die staatliche Zugehörigkeit „frei von den Zwängen der En-bloc-Abstimmung, frei von den Zwängen des Friedensabkommens“ herbeiführen könne.³ Mit diesen Worten war gewissermaßen eine neue Runde im deutsch-dänischen Ringen um die staatsrechtliche Zugehörigkeit des Landesteils eingeläutet.

Wurde die Grenzziehung 1920 dänischerseits als nur gerecht empfunden, als ein Akt, der dem Selbstbestimmungsrecht der Völker endlich Geltung verschafft habe, so wurde sie von der Gegenpartei der nationalen Auseinandersetzung als ein Gewaltfrieden angesehen, gegen den in deutschen Kreisen

¹ Wo nicht anders angegeben, beruht dieser Abschnitt auf Henrik Becker-Christensen: *Det tyske mindretal i Nordslesvig 1920–1932*. Apenrade 1990, I, 20–23 und II, 16–20.

² Quellen zur Geschichte der deutsch-dänischen Grenzregion/Kilder til den dansk-tyske grænseregions historie, IV: Der nationale Gegensatz/De nationale modsætninger 1914–1933. Apenrade/Flensburg 2001, 238–240

³ Neue Tondernsche Zeitung 12.7.1920. Quellen zur Geschichte Schleswig-Holsteins, II. Kiel 1980, 192–193.

zahlreiche Anklagepunkte vorgebracht wurden. Am schwersten wog hier die En-bloc-Entscheidung in der ersten Abstimmungszone, die als Übergriff auf die deutsche Bevölkerung bezeichnet wurde. Besonders die Einbeziehung Tonderns und Hoyers mit 77 Prozent beziehungsweise 73 Prozent deutschem Stimmenanteil war den Kritikern ein Dorn im Auge. Entsprechend wurde die Forderung erhoben, die Grenzziehung aufgrund der kommunalen Abstimmungsergebnisse vorzunehmen.

Doch nicht nur die Art der Grenzverlagerung gab Anlass zu Missfallen, sondern nach Meinung vieler Deutschgesinnter allein schon der Umstand, dass überhaupt eine Verlagerung stattfand, was in zahlreichen Resolutionen und Äußerungen in den Jahren 1918 bis 1920 deutlich zum Ausdruck kam. Die Proteste pendelten zwischen Positionen gegen jegliche Form der Abtretung und dem Wunsch nach Geltendmachung des Selbstbestimmungsrechts dergestalt, dass die Grenze am Ende dann doch nicht oder wenn, dann zumindest so wenig wie möglich verlagert werde.

Betrachteten die Flensburg-Bewegung und die Danewerk-Bewegung das Gebiet südlich der ersten Zone als einen untrennbaren Teil Dänemarks, so war demgegenüber das alte schleswig-holsteinische Schlagwort „up ewig ungedeelt“ tief im deutschen Bewusstsein verankert. Für viele Deutschgesinnte war die Königsau die geschichtlich begründbare Grenze zwischen Deutschland und Dänemark und das alte Herzogtum Schleswig folglich deutsches Land. Mochte es im nördlichen Teil auch eine dänisch gesinnte Bevölkerung geben, so gehörte er gleichwohl zum Deutschen Reich. Selbst die Fürsprecher einer gemäßigeren Politik gegenüber dem Dänentum hatten nie bezweifelt, dass die Staatsgrenze entlang der Königsau verlaufen und dort tunlichst auch verbleiben solle. Hinzu kam ein eingefleischtes Bewusstsein über die Großmachtstellung des deutschen Kaiserreiches. Wie sollte es einzusehen sein, dass ein Staat, der 1910 eine Einwohnerzahl von 65 Millionen gehabt hatte, nunmehr gegenüber einem kleinen Land wie Dänemark einknicken und einen Teil seiner nördlichen „Ecke“ abtreten sollte? Diese Sinneshaltungen waren es, die sich auch in der Stunde der Niederlage nach menschlichem Ermessen nicht so einfach abstreifen ließen.

Entscheidend für die deutsche Minderheit in Sachen Grenzrevisionsforderung war indessen, dass die deutsche Regierung 1919 zur Unterzeichnung des Versailler Vertrages genötigt worden sei und die deutsche Reichsregierung später die deutsch-dänische Grenze ausdrücklich nicht anerkannt hatte. Zum Ausdruck kam dies unter anderem, als die beiden Staaten 1922 über die

Schließung eines Schiedsabkommens verhandelten, bei dem Deutschland einem dänischen Wunsch nach gegenseitiger Achtung der territorialen Integrität nicht entsprechen wollte. Folglich kam es bei diesem Versuch zu keiner Übereinkunft und keinem Abkommen.⁴

Hinzu kam, dass ein Abrücken von der Forderung nach einer Grenzrevision 1920 mit den Worten Johannes Schmidts einer Selbstaufgabe der deutschen Minderheit gleichgekommen wäre.⁵ Aus heutiger Sicht könnte die Richtigkeit dieser Einschätzung angezweifelt werden. Gleichwohl steht es gewiss fest, dass sie die damalige Gefühlslage zutreffend widerspiegelte. Und ganz genauso war es im Zeitraum 1864 bis 1920 für die dänisch gesinnte Bevölkerung gewesen, als die in Paragraf 5 des Prager Friedens formulierte Zusage einer Volksabstimmung ein hohes moralisches Gewicht gehabt und die dadurch genährte Hoffnung einer Wiedervereinigung mit Dänemark zum Zusammenhalt der damals dänischen Minderheit im Kaiserreich beigetragen hatte. So gesehen bestand in diesem Punkt kein Unterschied zwischen der Zeit vor und nach 1920.

Die Grenzrevisionsforderung

Im Zeitraum von 1918 bis 1920 herrschte in Nordschleswig in der deutschen Volksgruppe keine einheitliche oder einhellige Meinung in der Grenzfrage vor. Zum Ausdruck kam dies unter anderem im Deutschen Ausschuss für das Herzogtum Schleswig, dem Dreh- und Angelpunkt des deutschen Widerstandes. Der Ausschuss war in einen „Verhandlungsflügel“ und einen „Protestflügel“ gespalten. Der Verhandlungsflügel erkannte die Unvermeidbarkeit einer Abtretung Nordschleswigs an, wobei die Verluste nach Möglichkeit auf die überwiegend dänisch gesinnten Gebiete zu begrenzen seien. Am stärksten war diese Fraktion in und um Tondern vertreten; ihr Sprecher war Johannes Schmidt, der ehemals Pfarrer in Wodder gewesen war. Der Protestflügel war besonders in und um Hadersleben vertreten, wo nach einhelliger Ansicht in deutsch gesinnten Kreisen eine Volksabstimmung nichts Gutes erwarten ließ. Insofern war der Protestflügel in Opposition gegen jegliche wie auch immer geartete Abtretung schleswigschen Gebiets. Dies prägte im Frühjahr 1920 auch

⁴ Becker-Christensen: *Tyske mindretal* (Anm. 1), II, 30–31.

⁵ Ebd., 20.

die Auffassung im Vorschlag der Reichsregierung, dass der südlichste Teil der ersten Zone mit der sogenannten Tiedje-Linie Deutschland zufallen solle.⁶

Die unterschiedlichen Auffassungen in der Grenzfrage erlangten im August 1920 auch Einfluss auf das Programm des Schleswigschen Wählervereins. Die ersten zwei Paragraphen hatten folgenden Wortlaut:

„Der Schleswigsche Wählerverein will, dass das dem deutschen Volk zugesagte Selbstbestimmungsrecht auch an der Grenzscheide Dänemarks und Deutschlands rein und gerecht zur Durchführung gebracht wird. Er erkennt nicht an, dass das bei der Festsetzung von Dänemarks Südgrenze geschehen sei, und verlangt deswegen Revision.“⁷

Dies war der kleinste gemeinsame Nenner, auf den sich die Deutschgesinnten einigen konnten. Wie das vorstattgehen und wie viel Nordschleswigs es betreffen sollte, darüber gab es verschiedene Meinungen. Um die unterschiedlichen Flügel zusammenzuhalten, war es notwendig, sich nicht auf konkrete Ziele festzulegen. Und mit der nun gewählten Vorgehensweise versuchte der Wählerverein, die brisante Frage der Lage einer künftigen Grenze zwischen Deutschland und Dänemark erst mal auf ungewisse Zeit hinauszuschieben. Dass der Begriff Revision im Programm des Wählervereins 1926 durch die Worte „neue Entscheidung“ ersetzt wurde, änderte diesbezüglich nichts.⁸

Obwohl eine Mehrheit des Wählervereins eher Schmidts Linie zugeneigt war, gelang es diesem nicht immer, das Thema am „Hochkochen“ zu hindern. In den Folgejahren brachten sich die sogenannten Königsaleute in Hadersleben in den theoretischen Diskussionen über die Grenzrevisionsforderung zunehmend in Stellung, weshalb es von Zeit zu Zeit zu internen Spannungen kam.⁹ Näherten sich hinsichtlich der Frage der richtigen Mittel für eine Grenzrevision die Auffassungen nach und nach einander an, so änderte sich in taktischer Hinsicht nichts an der entscheidenden Diskrepanz zwischen Schmidt und den Königsaleuten. Wollten Letztere stets unmissverständlich kundtun, dass die Königsau das erklärte Ziel der Grenzrevision sei, so wollte Schmidt sich nicht von vornherein auf eine bestimmte Grenzlinie festlegen lassen.

⁶ Troels Fink: *Da Sønderjylland blev delt 1918–1920*, I-III. Apenrade 1978–79, passim.

⁷ Quellen/Kilder (Anm. 2), IV, 366.

⁸ Becker-Christensen: *Tyske mindretal* (Anm. 1), II, 58–60.

⁹ Ebd., 73–89, 114–137.

Nach außen hin hielt sich der Wählerverein in seinen offiziellen Verlautbarungen an die im 1920-Programm ausgegebene Parole des Unkonkret-Belassens. Bei der Wahl zum dänischen Parlament (dem Folketing) 1924 wurde den Wählern deutlich gemacht, dass der Wählerverein den Versailler Vertrag bekämpfen und auf eine neue Entscheidung warten wolle. Wie das umgesetzt werden sollte, wurde nicht weiter ausgeführt. Bei der Folketingswahl 1926 lautete die Parole kurz und bündig: „Wir wollen eine neue Entscheidung. Weg mit Versailles!“ Zur Folketingswahl 1929 wurde die Grenzrevisionsforderung auf ein plakatives: „Weg mit Versailles!“ und einen Hinweis auf die alten Parolen gekürzt. Zur Folketingswahl 1932 war diese Forderung indessen gänzlich aus dem Wahlauf Ruf des Wählervereins verschwunden. Stattdessen ging es nun vorrangig um den Anschluss Nordschleswigs an den deutschen Markt.

Im Juli 1920 hatte Schmidt das Selbstbestimmungsrecht als ein „Zauberwort“ bezeichnet, das die Bevölkerungen verschiedener Länder in seinen Bann gezogen habe. Und dieses Zauberwort sollte sich später im Programm des Wählervereins wiederfinden – als das Mittel zur Erreichung einer „Revision“ der Grenze. Es fußte auf dem Gedanken, dass eine neue Volksabstimmung für die deutsche Minderheit die einzige Möglichkeit zur Forderung einer Wiedervereinigung mit Deutschland sei, ohne mit dem dänischen Staat in Konflikt zu geraten. Hinzu kam, dass die Minderheit 1920 auf gleicher Linie mit der offiziellen Position der Weimarer Republik war, deren Widerstand gegen den Versailler Vertrag in diesem Punkt auf der Forderung nach einer gerechteren Umsetzung des Selbstbestimmungsrechts beruhte.¹⁰

Der Gedanke, das Selbstbestimmungsrecht als Hebel für eine kommende Grenzverlagerung im deutschen Sinne zu nutzen, beruhte auf einer Deutung des in den vergangenen Jahrzehnten allgemein „mitschwingenden“ Bekenntnisses zum Deutsch- beziehungsweise Dänischsein. Da gab es unter anderem diesen Stimmungsrutsch, der sich mutmaßlich zwischen der Rigsdagswahl 1912 und der Volksabstimmung 1920 zum Vorteil des Dänentums eingestellt hatte. Die deutsche Minderheit konnte darauf hoffen, dass unter geänderten konjunkturellen Bedingungen das Pendel auch in die andere Richtung ausschlagen könnte. Dass es hier ein Potenzial gab, bei dem man ansetzen konnte, hatte aus Sicht der Minderheit auf jeden Fall die Folketingswahl 1920 gezeigt, als der Anteil der Nichtwähler in Nordschleswig mit nahezu 31 Prozent einen Rekord erreicht hatte.

¹⁰ Ebd., 65–66.

Allerdings war diese Wahl für die deutsche Minderheit gleichwohl enttäuschend verlaufen. Der Wählerverein, der unter dem Namen Schleswigsche Partei angetreten war, hatte lediglich 7.505 Stimmen entsprechend 14,4 Prozent der abgegebenen Stimmen erhalten, was aber reichte, um Schmidt einen Sitz im Folketing zu ermöglichen. Hier vertrat er die Interessen der Minderheit bis 1939. Zur Folketingswahl 1924 war die Stimmenzahl nahezu unverändert, stieg dann aber 1926 auf rund 10.400 an – um bei den beiden folgenden Wahlen 1929 und 1932 erneut knapp unter 10.000 zu fallen. Der Stimmenanteil schwankte in den besagten Jahren zwischen 13,3 Prozent und 15,6 Prozent.¹¹ Dies war nicht geeignet, die Hoffnung auf eine kommende Grenzverlagerung über das Mittel des Stimmzettels zu nähren.

Vor diesem Hintergrund verabschiedete sich Schmidt in der zweiten Hälfte der 1920er-Jahre von dem Gedanken, das Selbstbestimmungsrecht als Mittel für eine kommende Grenzveränderung zu nutzen. Stattdessen solle Dänemark, wie er einem engen Kreis anvertraute, Nordschleswig an Deutschland abtreten, wofür als Gegenleistung Schutz und finanzieller Ausgleich angeboten werden solle. Solche politische Überlegung fußte letzten Endes auf der Annahme, dass Deutschland außenpolitisch und militärisch mittlerweile in die „erste Liga“ aufgestiegen sei und als ein solch gewichtiger Akteur ganz gewiss eine dänische Regierung davon überzeugen könne, dass dies ja nur vernünftig wäre.¹² Auf solchen Erwägungen beruhende Einlassungen wurden zur Landtagswahl 1928 getätigt, wobei es hieß, dass eine Grenzveränderung durch direkte Verhandlungen zwischen Deutschland und Dänemark und „unter Mitwirkung“ der nordschleswigschen Bevölkerung herbeigeführt werden solle. Der Gedanke einer Volksabstimmung war hier praktisch aus dem Spiel genommen worden.

Bestrebungen zur Behinderung der Integration der Minderheit – der organisatorische Aufbau

Als Hans Peter Hanssen (1862–1936) und seine Gesinnungsgenossen im Juli 1920 ein Programm der dänisch gesinnten Partei „den sønderjyske gruppe“ veröffentlichten, enthielt dieses auch eine Absichtserklärung zum Verhältnis

¹¹ Quellen/Kilder (Anm. 2), IV, 252–253.

¹² Becker-Christensen: Tyske mindretal (Anm. 1), II, 269–281.

zur deutsch gesinnten Bevölkerung. So hieß es unter anderem, man wolle der deutschen Minderheit das Recht auf Nutzung der eigenen Muttersprache in Schule, Kirche und Gerichtssaal zusichern und alle deutsch gesinnten Mitbürger in ihrem „Übergang zu guten, loyalen dänischen Staatsbürgern unterstützen und ihre Versöhnung mit der neuen Grenze und später ihren inneren Anschluss an Dänemark fördern“.

Aus dem Plan zur Bildung einer solchen „sønderjysk gruppe“ wurde zwar nichts, aber das an dieser Stelle geäußerte Ansinnen war gleichwohl auch die Essenz der dänischen Minderheitspolitik, die sich im Sommer 1920 in Gesetzen manifestierte, die den besonderen sprachlichen Wünschen der deutsch gesinnten Bevölkerung in Schule, Kirche, Verwaltung und so weiter Rechnung tragen sollten. Hinzu kamen flankierend der äußere Rahmen des dänischen Grundgesetzes mit seinen Freiheitsrechten und auch anderweitige Gesetze. Gegenstand war hierbei stets die Person des Einzelnen, nicht die Minderheit als solche und als Ganzes. Keine der politischen Parteien wollte der Minderheit den rechtlichen Status einer geschlossenen Gruppe mit eigenen Befugnissen geben. Dänischerseits wollte man auf diese Weise vermeiden, dass die Minderheit im wiedererlangten Landesteil quasi ein Staat im Staate werde.¹³

Für Zufriedenheit sorgte dies in der deutschen Minderheit indessen nicht. Ausgangspunkt war diesbezüglich eine Denkschrift der Kulturkommission des Deutschen Ausschusses für das Herzogtum Schleswig, die die Kommission im September 1919 der deutschen und der dänischen Regierung übermittelt hatte, und in der die Forderung erhoben wurde, der deutsch gesinnten Bevölkerung in den abgetretenen Gebieten möge der Status einer öffentlichen juristischen Person verliehen werden. Der kommenden deutschen Minderheit sei das Recht auf das Erheben von Steuern bei ihren Mitgliedern und ein entsprechendes souveränes Verfügungs- und Verwendungsrecht über dieses Steueraufkommen einzuräumen. Politisch sollten die Interessen der Minderheit durch einen besonderen „Volksrat“ wahrgenommen werden. Ein Ratsvertreter sollte einen Sitz in der dänischen Regierung innehaben und die Minderheit im dänischen Rigsdag vertreten. Kirchliche Angelegenheiten der Minderheit sollten durch einen besonderen Synodenausschuss geleitet werden, der ein Vetorecht gegen jegliche Anordnungen des dänischen Kirchenministers haben solle. Analog dazu möge die Minderheit das Recht auf eigene

¹³ Henrik Becker-Christensen: Dansk Mindretalspolitik i Nordslesvig. Udformningen af den danske politik over for det tyske mindretal 1918–20. Apenrade 1984, 181–188, 233–235.

Schulen unter eigener Leitung haben. In Streitfällen zwischen Minderheit und dänischem Staat sollte eine besondere Schiedskommission tagen – bestehend aus jeweils zwei Vertretern der dänischen und der deutschen Minderheit, jeweils einem Vertreter der beiden Regierungen sowie einem Obmann aus einem skandinavischen Staat.¹⁴

Mit diesem Vorschlags- beziehungsweise Forderungskatalog stand die Vorstellung im Raum, dass die deutsche Minderheit eine Autonomie in der dänischen Gesellschaft haben und damit ein Staat im Staate werden solle. Mit der Verabschiedung des Programms des Schleswiger Wählervereins am 15. August 1920 wurden diese Forderungen indessen dahingehend abgemildert, dass den Deutschgesinnten eine Selbstverwaltungsmöglichkeit in Sachen Kirche, Schule und allen Volksgruppenangelegenheiten eingeräumt werden solle. In den Folgejahren wiederholte Johannes Schmidt die Forderung nach kultureller Autonomie, aber jetzt nicht mehr nur für die deutsche, sondern auch für die dänische Minderheit südlich der Grenze. Die Überlegung hier war, wie er einem engen Kreis anvertraute, dass die dänischen Nordschleswiger in Sachen Grenzrevision dadurch milder gestimmt werden sollten, dass in Deutschland eine liberale Minderheitenregelung in Südschleswig eingeführt sei.¹⁵ Bekanntlich kam es dazu nicht. Vielmehr sah die Realität so aus, dass, abgesehen von einem dänischen Angebot für deutschsprachige kommunale Schulen und eine begrenzte Anzahl deutscher Gottesdienste, die deutsche Minderheit hinsichtlich der Schaffung eigener Organisationen auf sich allein gestellt war.

Da der Wunsch nach einer Grenzrevision ohne aktives Zutun eines an alte Stärke wieder anknüpfenden Deutschlands nicht denkbar war, mussten sich die zurückgelassenen deutsch gesinnten Nordschleswiger zunächst auf einen Verbleib in der dänischen Gesellschaft einstellen und auf bessere Zeiten warten. Blieb man untätig, so würde das Deutschtum verwässern – und irgendwann integriert werden. Insofern galt es, sich organisatorisch zu rüsten, um Stärke zu wahren und auszubauen für den Tag, an dem die geforderte Grenzrevision in Reichweite gerückt sei.

Und im Hinblick auf eben darauf schrieb die *Nordschleswische Zeitung* 1932:

„Der Tag, auf den wir alle warten, wird kommen, das ist unsere felsenfeste Überzeugung. Wann er kommt, wissen wir nicht; darauf haben wir keinen Einfluss. Aber eines können wir tun: für diesen Tag gerüstet sein,

¹⁴ Ebd., 57–61.

¹⁵ Becker-Christensen: Tyske mindretal (Anm. 1), II, 90–98.

indem wir unermüdlich für unser Deutschtum kämpfen, beharrlich jeden Fußbreit deutschen Bodens verteidigen, unsere deutsche Kultur pflegen und unser nationales Leben immer weiter ausbauen.“¹⁶

Das Mittel hierzu waren eigene Schulen, Gottesdienste, Büchereien, Jugendverbände und anderes mehr. Organisationsaufbau war somit das Instrument, um ein Versickern oder Versiegen des Deutschtums zu verhindern. Und die Voraussetzung hierfür war die jeweilige Schaffung einer deutschen Alternative zur dänischen Gesellschaft in möglichst vielen Lebensbereichen – und damit in der Praxis einer Gesellschaft in der Gesellschaft.

Es war eine neue Situation für die Zurückgelassenen, jetzt auf eigenen Beinen stehen zu müssen, war man es doch bisher gewohnt gewesen, dass Vertreter der deutschen Parteien beziehungsweise des Beamtenapparates für Führung und Vertretung gesorgt hatten. Sie waren es ja auch gewesen, die ab dem Herbst 1918 den Widerstand gegen die Grenzänderung organisiert hatten. Aber mit der Bildung der Internationalen Kommission im Januar 1920 hatten die Reihen sich gelichtet – anfangs hauptsächlich bei den leitenden Beamten, aber der Rest schloss sich diesen schon bald an.

Im Ergebnis, so der Redakteur der *Neuen Tondernschen Zeitung*, Jacob Bødewadt (1883–1946), im Blatt im November 1920, tat sich eine Lücke in den Reihen des Deutschtums auf; es „fehlte nun mit einmal an vielen Stellen die äußere Führung“. Er haderte zugleich mit der Folketingswahl vom September 1920, die gezeigt habe, dass viele deutsch gesinnte Sozialdemokraten sich politisch von der Minderheit abgewandt und stattdessen ihre Stimme der dänischen Sozialdemokratie gegeben hätten. Bødewadt folgerte: „Einstweilen dürfen wir als innerlich voll zu uns gehörig nur das deutsche Bürger- und Bauertum zählen.“¹⁷ Diese Gruppe machte den Kern der Minderheit aus. Und das hatte sich auch deutlich beim Zustandekommen des Programms des Wählervereins im August 1920 manifestiert, hieß es hier doch in Paragraph 5, dass die Partei „eine kräftige, gesunde Mittelstandspolitik“ vertrete.¹⁸

Um als deutsche Minderheit in der dänischen Gesellschaft überleben zu können, war es entscheidend, Schulen mit eigener Unterrichtssprache zu haben. Die dänisch gesinnte Bevölkerung hatte in der Zeit vor 1920 diese Möglichkeit nicht gehabt, aber im Gegensatz hierzu konnte man sich in der

¹⁶ Nordschleswigsche Zeitung 9.2.1932; Grænsevagten 1932, 102.

¹⁷ Quellen/Kilder (Anm. 2), IV, 371–374.

¹⁸ Ebd., 368.

deutschen Minderheit entweder für deutschsprachige Abteilungen der allgemeinen öffentlichen Schule (Volksschule) oder aber eigene, öffentlich bezuschusste Privatschulen entscheiden. Infolgedessen waren 1921 in Nordschleswig 23 deutschsprachige kommunale Schulabteilungen geschaffen worden. Im Jahr 1925 waren es dreißig. In den Folgejahren ging die Anzahl geringfügig zurück und schwankte zwischen 28 und 29.¹⁹

Die hier skizzierte Regelung stellte die deutsche Minderheit, deren Führungsriege von Anfang an auf eigene Privatschulen gesetzt hatte, indessen nicht zufrieden. Entscheidend sei nicht, wie vom Folketingsmitglied der Minderheit, Schmidt, formuliert, der deutsche Sprachunterricht, sondern ein auf Liebe zum deutschen Volk beruhender Unterricht. Zur treibenden Kraft dieser Bestrebungen entwickelte sich der 1920 gegründete Deutsche Schulverein für Nordschleswig. Es gab 1923 acht deutsche Privatschulen, in den Folgejahren stieg deren Anzahl stetig an. Im Jahr 1932 gab es 27 Privatschulen mit 1.200 Schülern.

Die Bestrebungen fußten auf dem Wunsch nach einer sicheren Grundlage für eine kommende Grenzrevision. Im Hinblick hierauf, so eine Verlautbarung 1925, sollten die deutschen Schulen Nordschleswigs zum Fortbestand der deutschen Kultur beitragen „bis ein schön'rer Morgen tagt“. Vom gleichen Gedanken getragen war der Leiter des Deutschen Schulvereins, Rektor Wilhelm Koopmann (1870–1940), als er 1927 für die Errichtung einer deutschen Privatschule in Wilsbek argumentierte. Diese sollte bei einer späteren Grenzveränderung zur Sicherung des Deutschtums auf der nördlichen Seite der Flensburger Förde im Gebiet zwischen Gravenstein und Bau beitragen. Im selben Jahr äußerte er in anderer Angelegenheit, die einzig mögliche „Königsaupolitik“ sei die Errichtung deutscher Schulen bis ganz hinauf an die ehemalige Grenze.

Alle Schulen sollten Kraftzentren des Deutschtums sein und wirkten sich denn auch mehr als jede andere Einzelmaßnahme stabilisierend auf die Minderheit in Gegenden aus, in denen sie nach 1920 nicht mehr so stark vertreten waren, nun aber wieder besser Fuß fassten. Im Jahr 1932 hatten die deutschen Schulen insgesamt 3.600 Schüler. Das entsprach zwar rund vierzehn Prozent aller Schüler in Nordschleswig, war aber weit von dem erklärten Ziel entfernt,

¹⁹ Die sønderjyske Schulordnung wird in ihren Grundzügen beleuchtet von Erik Nørr: Genforenings bedste gave. Skoleordning og amtsskolekonsulenter i Sønderjylland og Danmark 1920–1963 (Skrifter udgivet af Historisk Samfund for Sønderjylland, 90). Apenrade 2003. S. a. Erik Nørres Beitrag in dieser Antologie.

nach welchem ein dem Volksabstimmungsergebnis von 1920 entsprechender Schüleranteil anzustreben sei.²⁰

Im kirchlichen Bereich bekam die deutsch gesinnte Bevölkerung 1920 einen eigenen Pfarrer im Rahmen der dänischen Volkskirche mit gemeinsamem dänisch-deutschem Kirchenvorstand in den vier Städten Apenrade, Hadersleben, Sonderburg und Tondern. In ländlichen Gebieten hingegen mussten sich Deutsch- und Dänischgesinnte denselben Pfarrer teilen. Aus Unzufriedenheit mit dieser Regelung traten 1923 mehrere Deutschgesinnte aus der Volkskirche aus und gründeten eine Freigemeinde, die später den Namen Nordschleswigsche Gemeinde der evangelisch-lutherischen Landeskirche Schleswig-Holsteins bekam. Laut Satzung sollten Pfarrer in den Gegenden eingestellt werden, wo die Minderheit stark vertreten war. Im Jahr 1931 betreuten fünf Pfarrer 36 Gemeinden.²¹

Die deutsche Jugendarbeit in Nordschleswig war 1920 nahezu völlig zum Erliegen gekommen, aber es wurde mit Elan an Gründung und Ausbau deutscher Jugend- und Sportvereine gearbeitet. Im Jahr 1922 gab es 29 deutsche Jugendverbände mit mehr als zweitausend Mitgliedern. Zudem gab es einige wenige Pfadfinderbünde sowie mehrere deutsche Turnvereine und ein paar neu gegründete deutsche Rudervereine.

Die Jugendarbeit war ein wichtiger Bestandteil der organisierten minderheitlichen Freizeitaktivitäten. Darüber hinaus war man bestrebt, Kultur- und Freizeitbedürfnissen der Erwachsenen in Form von Vortragsabenden, Theater, Kunst und anderweitiger Kurzweil gerecht zu werden. In diesem Bereich war die Minderheit gut aufgestellt, da es bereits eine breite Palette an deutschen Vereinen gab – besonders in den Städten. In den größeren Städten hatte die Minderheit zudem ihre ständigen Anlaufstellen, die jeweils immer unter der Bezeichnung Deutsches Haus „firmierten“. Auf dem Land waren es häufig die deutschen Privatschulen, die als Gemeinschaftshäuser oder Versammlungsstätten dienten. Und einmal im Jahr traf man sich unter freiem Himmel auf der traditionellen deutschen Begegnungsstätte, dem Knivsberg, zehn Kilometer nördlich von Apenrade.²²

Organisationen und Vereine waren ein wichtiges Bindeglied für die Deutschgesinnten. Das galt auch für die Presse. Nach der Grenzziehung 1920 gab es drei deutsche Zeitungen: in Apenrade, Sonderburg und Tondern.

²⁰ Becker-Christensen: *Tyske Mindretal* (Anm. 1), I, 195–220.

²¹ Ebd., I, 221–248.

²² Ebd., I, 249–272.

Ihr gemeinsames Merkmal war, dass sie in den 1920er-Jahren wiederholt in schärfster Form die deutschen Forderungen propagierten und stets das Trennende zwischen Deutsch- und Dänentum betonten. Ein weiteres gemeinsames Merkmal waren indessen auch sinkende Auflagenzahlen und finanzielle Probleme, was 1929 zu einer „Fusion“ zu einer einzigen Publikation unter dem Namen *Nordschleswigsche Zeitung* führte, die in Apenrade erschien.²³

Im Ergebnis war es so, dass in vielen Lebensbereichen die deutsch gesinnte Bevölkerung nach 1920 durch eigene minderheitliche Einrichtungen und Vereine betreut werden konnte. Das betraf in der Praxis auch die Einkäufe für den täglichen Bedarf, die in Läden getätigt werden konnten, die in nationaler Hinsicht im Besitz eigener Landsleute waren. Ähnlich verhielt es sich auch mit der Wahl des „richtigen“ Handwerkers, Arztes und anderem mehr. Und dänischerseits waren die Verhaltensmuster die gleichen. Insofern konnte in Nordschleswig von dänischen und deutschen Parallelgesellschaften gesprochen werden, die erst nach 1945 und auch dann erst nach und nach an Ausprägung verloren. Hinsichtlich der deutschen Minderheit stellte dies in dem hier beschriebenen Zeitabschnitt durchaus ein Hemmnis und Hindernis für eine persönliche Integration in die dänische Gesellschaft dar – und zwar, weil man sich bewusst entsprechend entschied.

Versuche, die Integration Nordschleswigs in Dänemark zu behindern

In der Praxis konnte in den Jahren bis 1933 in Sachen Grenzrevision nur von Trippelschritten in diese Richtung gesprochen werden. Vielmehr setzte man darauf, dass Unzufriedenheit mit der wirtschaftlichen Entwicklung im Landesteil die dänische Meinungshoheit schwächen und damit mittelfristig den Weg zu einer Änderung der staatsrechtlichen Verhältnisse ebnen sollte.

Nordschleswig war in den 1920er-Jahren eine sehr landwirtschaftlich geprägte Gegend, wo mehr als vierzig Prozent der Bevölkerung in irgendeiner Weise mit diesem Gewerbe verbunden waren. Währungsreform, Darlehensaufnahmen, Änderungen der Produktionsverhältnisse und anderes mehr hatten der Landwirtschaft in den ersten Jahren nach 1920 Schwierigkeiten bereitet. Als die Exportpreise Mitte der 1920er-Jahre regelrecht einbrachen und

²³ Ebd., I, 273–287.

gleichzeitig der deutsche Zoll auf Schlachtvieh erhöht worden war, entwickelte sich, was bis dato noch eine Konjunkturschwäche gewesen war, zu einer handfesten Krise. Dadurch entstand in Nordschleswig 1926 eine Protestbewegung, Bondens Selvstyre (Bäuerliche Selbstverwaltung), die in harschem Tonfall den Umgang des dänischen Staates mit den Wirtschaftsproblemen im Landesteil anprangerte und weitgehende lokale Selbstverwaltung forderte.

Diese neue Bewegung wurde auf beiden Seiten, der deutschen wie der dänischen, zum Problem. Dänischerseits wollte man Ruhe im wiedervereinigten Landesteil, weshalb jegliche Regung oder Anwandlung, die die dänische Herrschaft infrage stellte, als national schädlich galt. Deutscherseits fürchtete die Führung der Minderheit, dass die Selbstverwaltungsbewegung mit ihren markigen Sprüchen in den Reihen der deutsch gesinnten Wählerschaft „wildern“ und bei der nächsten Folketingwahl als direkte Konkurrenz zur Schleswigschen Partei dieser viele Stimmen abjagen könnte. Im Herbst 1926 war diese Befürchtung so dominant geworden, dass es den Wählerverein zu einer Kursänderung und einer Offensive mit neuem deutschem Wahlprogramm zwang, das in entscheidenden Punkten dem der Selbstverwaltungsbewegung ähnlich war.

Die Rechnung ging auf: Der Selbstverwaltungsbewegung war ein schlechtes Wahlergebnis beschieden, die Schleswigsche Partei gewann hinzu. Die Folketingwahl hatte somit die Kraft der neuen politischen und wirtschaftlichen Parolen verdeutlicht, die zum Leitbild der Politik der deutschen Minderheit in den folgenden Jahren wurden. Das Ziel war die Schaffung einer neuen dänisch-deutschen Protestbewegung unter völliger Kontrolle der Minderheit. Das Ergebnis dieser Überlegungen war die Bildung der sogenannten Einheitsbewegung. In der Nacht zum 21. April 1928 wurden überall in Nordschleswig Werbeplakate mit dem Programm der Einheitsbewegung angebracht. Inhalt: diverse Forderungen, bei denen es zwar auch um das Angehen der wirtschaftlichen Probleme ging, aber auch darum, dass Nordschleswig eine autonomere Position im dänischen Königreich haben sollte, wobei diesbezüglich quasi zur Beruhigung hinzugefügt war, dass „diese Forderungen nichts an der staatsrechtlichen Verbundenheit Nordschleswigs mit Dänemark ändern würden“.²⁴

Beobachter hatten indessen keinerlei Zweifel, dass die neue Bewegung auf die deutsche Minderheit zurückging, was auch zutraf. Und folgerichtig äußerte Johannes Schmidt in einem Schreiben an die deutschen Stellen, dass

²⁴ Quellen/Kilder (Anm. 2), IV, 434–438.

die Maßnahme durch ihn „veranlasst“ worden sei. Er selbst hatte den Programmentwurf verfasst, ihn durch den Wählerverein absegnen lassen, für die Maßnahme Gelder von den deutschen Stellen eingeworben und den Entwurf für die Einlassung der Bewegung an den dänischen Ministerpräsidenten erstellt. Gleichwohl war der Name Einheitsbewegung durchaus bezeichnend für diesen neuen Schritt, der auf ein Sammeln oder Scharen von Deutschen wie Dänen um ein gemeinsames Programm abzielte – ein Programm, wohlgemerkt, das den Interessen der deutschen Minderheit dienen sollte.

Allein: Die Aktion scheiterte kläglich. Nach einem stürmischen Auftakt im April 1928, gefolgt von zahlreichen Sitzungen und Eingaben an die dänische Regierung, erlitt die Einheitsbewegung Schiffbruch bei der Landstingswahl am 14. September 1928, als sie in Nordschleswig lediglich 1.019 Stimmen erhielt, die Schleswigsche Partei hingegen 6.736. Damit war der Versuch, eine breitere Basis für die deutsche Minderheit in der nordschleswigschen Bevölkerung zu schaffen, im Sande verlaufen.²⁵

In denselben Jahren war die politische Diskussion in Nordschleswig auch durch die 1926 neu gegründete Kreditanstalt Vogelgesang in Hadersleben geprägt, deren Zielsetzung die Bewahrung von Grund und Boden in deutscher Hand war. Nach einem fulminanten Beginn ging die Darlehensgewährung ab 1928 deutlich zurück, nachdem die deutschen Stellen die Bewilligungen gekürzt hatten. Aus dänischer Sicht war die Tätigkeit der Kreditanstalt ein offensives Mittel im sogenannten Bodenkampf. Es steht auch außer Frage, dass sie nationalpolitisch von Bedeutung war, aber grundlegend ging es hier eher um defensives Handeln, und zwar im Sinne einer Stabilisierung der Minderheit, bis die erhoffte „Revision“ der Grenze in Reichweite komme.²⁶

Was die Einheitsbewegung aus taktischen Gründen in ihrem Programm nicht erwähnt hatte, wurde 1928 offen vom Wählerverein ausgesprochen: die Forderung nach einem wirtschaftlichen Anschluss an den deutschen Markt, der von der Schleswigschen Partei im Wahlkampf zur Landstingswahl propagiert wurde. Dass dies Teil eines langfristigen Wunsches nach einer Grenzrevision war, wurde von Schmidt im Oktober desselben Jahres deutlich geäußert, indem er offenbarte, dass der Weg zu einer Grenzrevision in Etappen absolviert werden müsse und offenere Wirtschaftsbeziehungen mit Deutschland ein Schritt in diese Richtung seien. In den folgenden Jahren indessen wurde der Gedanke einer engeren An-

²⁵ Becker-Christensen: *Tyske mindretal* (Anm. 1), II, 193–211.

²⁶ Ebd., II, 138–179.

bindung Nordschleswigs an den deutschen Markt immer weniger betont und spielte bei der Folketingswahl 1929 keine Rolle. Erst Ende 1931 kam die Frage eines solchen wirtschaftlichen „Anschlusses“ an Deutschland erneut in einem breiteren Forum auf die Tagesordnung, als Deutschland und Dänemark von der Weltwirtschaftskrise betroffen worden waren.

Zur Folketingswahl im November 1932 wurde diese Parole zur zentralen Forderung in der Wahlwerbung des Wählervereins, und zwar im Rahmen einer groß angelegten Kampagne mit dem Bestreben, die deutsche Zollgrenze nach Norden an die ehemalige Königsaugrenze aus der Zeit von 1864 bis 1920 zu verlagern, damit die nordschleswigsche Landwirtschaft zollrechtlich zum deutschen Binnenmarkt gehören würde. Dass hinter diesen Zollgrenzplänen letztendlich das Ziel einer Grenzrevision stand, ging aus verschiedenen internen Beiträgen hervor. Und auch die Wähler durchschauten offenbar das Manöver, denn die Schleswigsche Partei musste sich diesmal mit 13,3 Prozent der Stimmen begnügen, dem schlechtesten Wahlergebnis des gesamten hier dargestellten Zeitraums und ein deutlicher Hinweis darauf, dass es noch lange dauern würde, bis sich die nordschleswigsche Bevölkerung mit dem Gedanken eines wirtschaftlichen Anschlusses an Deutschland würde anfreunden können.²⁷

„Heim ins Reich“?

Mit der Machtergreifung Hitlers in Deutschland am 30. Januar 1933 trat der Grenzkampf in eine neue Phase – und es waren die schleswig-holsteinischen Nazis, die den Anstoß hierzu gaben. Im Februar bezeichnete Pastor Johann Peperkorn (1890–1967), seines Zeichens grenzpolitischer Sprecher der NSDAP, die Abtretung Nordschleswigs als „bitteres Unrecht“. Er forderte die deutsche Minderheit auf, sich für die Entstehung eines Großdeutschlands im Herzen Europas mit einzusetzen. Am 24. März verschärfte der neue Vorsitzende des Schleswig-Holsteiner-Bundes, Eckernfördes Bürgermeister Wilhelm Sievers (1896–1966), in einer Ansprache den Ton mit den Worten: „Wir wollen Nordschleswig wiederhaben!“ Der Vorstoß wurde mit einer erneuten Versammlung am 5. April in Eckernförde unter dem Motto „Nordschleswig muss wieder deutsch werden“ untermauert.²⁸

²⁷ Ebd., II, 282–297.

²⁸ Quellen zur Geschichte der deutsch-dänischen Grenzregion/Kilder til den dansk-tyske grænse-regions historie; II: Ostersturm/Påskeblæsen 1933. Flensburg 1983, 28–49, 70–77.

Diese Äußerungen führten zu heftigen Reaktionen in Dänemark und wurden auch im restlichen Ausland durchaus registriert. Aus Berlin kam indessen die Weisung, in Sachen Rhetorik abzurüsten. Die Ereignisse sind später in die Annalen als „Ostersturm“ eingegangen, der in dänischen Kreisen für einigen Wirbel sorgte und dem Grenzkampf neue Nahrung gab. Dabei steht außer Frage, dass die schleswig-holsteinischen Äußerungen in erster Linie gezielt auf die deutsche Minderheit in Nordschleswig gemünzt waren.

Und die Wirkung blieb nicht aus. Anfang April 1933 konnte der dänische Lehrer Alfred Torp (1896–1933) berichten, dass unter den Deutschgesinnten in Tondern hinter vorgehaltener Hand die Kunde, man werde bald wieder deutsch sein, die Runde mache.²⁹ Das Folketingsmitglied J. P. Nielsen (1873–1952) beschwerte sich über eine regelrechte „Fanatisierung“ der Deutschgesinnten in Sonderburg.³⁰ Im März kam es in Tondern zur Veranstaltung eines gänzlich im Zeichen des Nationalsozialismus stehenden „deutschen Abends“. Bei dieser Gelegenheit trugen sich 27 Personen in eine Liste derer ein, die zum Kampf für ein neues Deutschland bereit seien. Auf einer erneuten Versammlung am 1. April in Saxburg bekundeten 65 Personen, dass sie die Bildung einer „Arbeitsgemeinschaft“ unterstützten. Am 15. April wurden die nationalsozialistischen Arbeitsgruppen in Nordschleswig aufgefordert, sich der „Zentrale“ in Apenrade anzuschließen. Urheber dieser Maßnahme war Jens Lorenzen, der zu einem Treffen der Nationalsozialistischen Arbeitsgemeinschaft Nordschleswig (NSAN) aufrief. In der Praxis diente er als verlängerter Arm der schleswig-holsteinischen Nationalsozialisten, was unter anderem deutlich wurde, als im Sommer 1933 ein aus Jens Lorenzen, Johannes Schmidt, Gauleiter Hinrich Lohse (1896–1964) und Wilhelm Sievers bestehender „kleiner Führerrat“ gebildet wurde.³¹

Unterdessen war die Nazifizierung der Minderheit nunmehr in vollem Gange. Die Mitgliederzahl der NSAN stieg stetig an; im August konnte Rektor Koopmann hier die Zahl dreitausend vermelden. Die Partei wurde um Ortsverbände, SA-Abteilungen und anderes mehr erweitert. Es wurden „Schulungstage“, „deutsche Abende“, Fahneneinweihungen und Ähnliches veranstaltet. Das machte sich entsprechend in den heimdeutschen Vereinen bemerkbar, von denen mehrere neugegründeten Organisationen einverleibt

²⁹ Henrik Becker-Christensen: *Byen ved grænsen. Tønder 1920–1970*. Apenrade 1993, 54.

³⁰ Henrik Becker-Christensen: „Nordschleswig Erwache!“ *Det tyske mindretal og nazismen i 1933*. In: *Sønderjyske Årbøger* 1998, 169–170.

³¹ Ebd., 187–201.

oder, wie im Fall der Schleswigschen Partei, von innen unterwandert wurden. Der Parteiname blieb derselbe, aber es handelte sich in der Realität um ein „Scheinunternehmen“, das bei politischen Wahlen nur pro Forma antrat. Die Nationalsozialisten traten nicht mit einer eigenen Partei an, sondern sicherten sich ihren Einfluss durch die Nominierung von Kandidaten der Schleswigschen Partei.

Allerdings lief nicht alles nach Plan. Die folgenden Jahre waren durch einen erbitterten Streit zwischen mehreren nationalsozialistischen Gruppierungen innerhalb der deutschen Minderheit geprägt, worauf hier nicht näher eingegangen werden soll. Entscheidend war, dass Ende der 1930er-Jahre die 1935 gegründete Nationalsozialistische Deutsche Arbeiterpartei Nordschleswig (NSDAPN) mit dem Veterinär Jens Møller (1894–1951) aus Gravenstein an der Parteispitze am Ende als Sieger hervorging.

Die Minderheit wurde indessen durch den Streit nicht geschwächt. Vielmehr verzeichnete man in mehreren Bereichen sogar Stärkung und Fortschritt. So verdoppelte sich im Zeitraum 1932 bis 1934 beispielsweise die Anzahl deutscher Privatschulen. Gleichzeitig erhöhte sich der Anteil der schulpflichtigen Kinder an den deutschen Schulen von 13,9 Prozent auf 15,2 Prozent und stagnierte dann. Zur Folketingswahl im Oktober 1935 erhöhte sich der Stimmenanteil der Schleswigschen Partei auf 15,6 Prozent – ein Zuwachs um 2.749 Stimmen. Parallel hierzu wurden die deutschen Schulforderungen lauter. Hatte der Deutsche Schulverein in der Vergangenheit lediglich „Wünsche“ geäußert, so hieß es 1937 und 1938 nunmehr „wir fordern“, „wir betrachten es als selbstverständlich“ und ähnliche Formulierungen. Konkretisiert wurden die Forderungen in einem Acht-Punkte-Programm, dem im Rahmen eines neuen Schulgesetzes im März 1939 im Großen und Ganzen auch stattgegeben wurde. Die Kontrolle über die Schulen verfestigte sich, als der deutsche Schulbeauftragte im November 1939 Vorsitzender des Deutschen Schulvereins für Nordschleswig wurde und zudem trotz dänischseitiger Bedenken mit der Aufsicht über die deutschen Privatschulen betraut wurde. Mit dieser Doppelfunktion war in der Praxis eine Autonomie des minderheitlichen Schulwesens herbeigeführt worden.³²

Zusätzlich genährt wurde die Entwicklung durch die Forderung nach einer Grenzrevision, die der Minderheit von Anfang an am Herzen gelegen hatte. Um diese ging es, wenn auch unterschwellig, auch immer bei den von den heimdeutschen Nationalsozialisten geäußerten Behauptungen einer dänischen Unterdrückungspolitik und den Versuchen, die Landwirtschaftskrise zu eigenen

³² Troels Fink: *Sønderjylland siden genforeningen i 1920*. Kopenhagen 1955, 101–108.

Zwecken zu instrumentalisieren. Im April 1933 erschien ein unter Federführung von Lorenz Christensen (1892–1965) verfasstes „Nordschleswigsches Manifest“, das die wirtschaftliche Entwicklung des Landesteils in den düstersten Farben malte. Gefordert wurden darin die Einsetzung eines nordschleswigschen Untersuchungsausschusses und finanzielle Ausgleichszahlungen an die Geschädigten. Unterzeichnet hatten unter anderem mehrere namhafte dänische und deutsche Nordschleswiger, einschließlich mehrerer Vertreter der neuen Protestbewegung Gemeinschaft der Landwirte, der sich in diesen Jahren viele Landwirte angeschlossen hatten.³³ In der Realität mutete die Veröffentlichung dieses nordschleswigschen „Manifests“ an wie eine Wiederholung der seinerzeitigen Aktion der Einheitsbewegung (Samlingsbevægelse) von 1928.

Zwei Jahre später „outete“ sich Christensen endgültig als Vollblutnazi mit dem Buch *Nordschleswig wartet. Die wirtschaftliche Notlage des Grenzlandes unter dänischer Herrschaft*. Im Vorfeld der Landstingswahl 1936 wurde bei verschiedenen Gelegenheiten unverblümt der Wunsch „Heim ins Reich“ geäußert. So sagte Christensen etwa in einer Rundfunkansprache:

„Ihr habt die Wahl zwischen [Ministerpräsident] Staunings Dänemark und Hitlers Deutschland, zwischen Volksfront und Volksgemeinschaft. Die große Zeit, in der wir leben, muss in euch die Erkenntnis reifen lassen, dass die Zukunft unserer schleswigschen Heimat am besten dadurch sichergestellt wird, dass ihr deutsch wählt.“³⁴

In die gleiche Kerbe schlug Jens Møller, als er im selben Jahr zwei Parteifahnen in Hadersleben mit den Worten hisste „In Treue zu Adolf Hitler halten wir Wacht an der Königsau“ und „Wir wollen die Befreiung der Heimat von den Fesseln der Knechtschaft“.³⁵

Diese Verlockungen verfangen umso mehr, als das Dritte Reich Ende der 1930er-Jahre deutlich die Zügel anzog: Im März 1938 erfolgte der Anschluss Österreichs an Deutschland, im September die Einverleibung des Sudetenlandes, das die Tschechoslowakei aufgrund des Münchner Abkommens abtreten musste. Im März 1939 waren die übrige Tschechoslowakei sowie das Memelland an der Grenze zwischen Litauen und Ostpreußen an der Reihe. Anschließend wurde die Freistadt Danzig in den Blick genommen.

³³ Grænsevagten 1933, 179–180.

³⁴ Grænsevagten 1936, 332.

³⁵ Ebd., 275.

Diese Ereignisse elektrisierten förmlich die deutsche Minderheit in Nord-schleswig und nährten Erwartungen, dass der Wunsch nach einer Grenzrevision in Erfüllung gehen würde. Auf dieser Klaviatur spielte man auch zur Wahl im April 1939, als Jens Møller Johannes Schmidt im Folketing ablöste. So schloss Møller zum Beispiel eine Wahlrede mit den Worten: „Führer mach‘ uns frei! Wählt Schleswigsche Partei!“ Letztere erhielt 15,9 Prozent der Stimmen – ein Zuwachs um 0,3 Prozent. Im Nachgang wurde Møller von den Zentralbehörden in Berlin angewiesen, die Grenzfrage nicht mehr im Folketing zu thematisieren, um das Verhältnis zu Dänemark nicht zu belasten. Er leistete dieser Aufforderung zwar Folge, fühlte sich aber nicht daran gebunden, als er am 25. Juni 1939 als Redner auf dem jährlichen Knivsbergfest auftrat und bei dieser Gelegenheit erneut die Forderung nach einer Grenzrevision proklamierte.³⁶

Dänemark unter deutscher Besatzung

Durch die Besetzung Dänemarks am 9. April 1940 währte die deutsche Minderheit das Ziel nunmehr in Reichweite. Die deutschen Besatzer wurden als Befreier begrüßt. Wenige Tage später verlautete indessen von reichsdeutscher Seite gegenüber der Führung der Minderheit, die Zusicherung der „territorialen Unantastbarkeit“ Dänemarks bedeute, dass die deutsche Minderheit eine Thematisierung der Grenzfrage zu unterlassen habe. Der parteiliche „Rednerdienst“ Nr. 1 vom April 1940 wies die örtlichen Leiter entsprechend an, auf jedwede diesbezügliche Erwähnung zu verzichten.

Die deutschen Erfolge an der Westfront und der Zusammenbruch Frankreichs gaben der Hoffnung indessen neue Nahrung. Als Møller am 16. Juni 1940 eine Ansprache vor leitenden Parteimitgliedern hielt, schärfte er ihnen ein, dass es nicht gestattet sei, mit der Hakenkreuzfahne zu flaggen – zumindest bis zum 28. Juni, dem Jahrestag des Versailler Friedens. Dies schürte in weiten Teilen der Minderheit die Erwartung, dass an dem Tag die Grenzverlagerung stattfinden werde. Doch der 28. Juni kam und verrann auch wieder, ohne dass etwas passierte. Die Strategie war offenbar, dass die NSDAPN selbst so viel Öl ins Feuer gießen solle, dass die Partei mit einem „Volksbegehren“ für eine Grenzrevision an die Öffentlichkeit gehen könne.

³⁶ Sønderjyllands Historie 2. Efter 1815. Apenrade 2009, 327 (Henrik Becker-Christensen).

Im Laufe des Sommers und des Herbstes 1940 warb die NSDAPN weiterhin unvermindert für eine Wiedervereinigung Nordschleswigs mit dem Dritten Reich. Im Dezember 1940 wurde der Partei jedoch eine Neuausrichtung ihrer Politik auferlegt – und zwar auf einer Sitzung in Berlin, wo es hieß, die NSDAPN möge sich fortan in erster Linie um das Bewahren des Deutschtums in Nordschleswig kümmern und dafür Sorge tragen, dass die Minderheit sich den für den „gesamtdeutschen Schicksalskampf“ vorgegebenen Richtlinien unterordne. Hierdurch wurde die Regsamkeit der NSDAPN in neue Bahnen gelenkt.³⁷

Zu den neuen Initiativen gehörte eine organisatorische Stärkung der Minderheit. So wurden etwa weitere deutsche Privatschulen geschaffen, wobei es hilfreich war, dass die deutsche Besatzungsmacht sich bei der dänischen Zentralbank, der Nationalbank, Gelder für die umfangreichen Schulbaumaßnahmen „beschaffen“ konnte.³⁸ Außerdem kam es in mehreren anderen Bereichen zu einem zunehmend eigenständigen Agieren minderheitlicher Organisationen unter Umgehung dänischer Behörden. So wurde etwa 1943 eine dem dänischen Ministerpräsidialamt angegliederte Art besondere ständige deutsche Vertretung eingerichtet, der ein namhaftes nationalsozialistisches Mitglied der Minderheit vorstand.

Es besteht kein Zweifel, dass während der Besatzungszeit das Grenzrevisionsansinnen, wenn auch unterschwellig, stets auf der Tagesordnung der deutschen Minderheit verblieb und dass das dänischerseits in mehreren Punkten sowohl gegenüber der Besatzungsmacht als auch der Minderheit geübte Stillhalten oder Wohlverhalten viel mit entsprechenden Befürchtungen zu tun hatte. Aber als das Kriegsblatt sich 1943 zu wenden begann, verlor dieses Einschüchterungsgebilde zunehmend an Wirkung – erkennbar auch deutlich am Wortlaut eines Schreibens Møllers vom 21. September an die Volksdeutsche Mittelstelle, in welchem er die Entwicklung kommentierte: „Aber eins sehe ich ganz deutlich: die deutsche Niederlage. Was soll nun werden? Das ist die bange Frage, die auch wir Volksgenossen in Nordschleswig uns stellen.“³⁹

³⁷ Henrik Becker-Christensen: NSDAPN – og Slesvigske Parti. Det tyske mindretals politiske virke under besættelsen. In: Joachim Lund (Hrsg.): Partier under pres – demokratiet under besættelsen. København 2003, 331–342.

³⁸ Fink: Sønderjylland (Anm. 32), 128.

³⁹ Bilag til beretning til Folketinget afgivet af den af tinget under 25. oktober 1950 nedsatte kommission i henhold til Grundlovens § 45 (Den parlamentariske kommissions betænkning), XIV. København 1953. Bind 2: Tyske dokumenter, 767.

Die Frage stand anschließend erst mal so im Raum und wurde zwei Monate später andeutungsweise beantwortet, und zwar am 11. November 1943, als der deutsche Pfarrer in Hadersleben, Friedrich Prah (1885–1969), einige Gedanken zu Papier brachte, die sich ein kleiner Kreis deutsch gesinnter Personen gemeinsam um die Zukunft der Minderheit gemacht und erörtert hatte. Dabei wurde im Grundsatz der Wunsch nach einem guten Verhältnis zu den dänischen Mitbürgern formuliert, das nur auf absoluter Loyalität von deutscher Seite beruhen könne. Geäußert wurde diesbezüglich: „Die jetzige Grenze besteht zu Recht. Ein Grenzproblem gibt es nicht mehr. Das werden wir zu gegebener Zeit öffentlich vertreten.“⁴⁰

Diese Verlautbarung war ein Teil der sogenannten Haderslebener Erklärung, die am 22. November 1945 zum Ausgangspunkt für die Bildung der minderheitlichen neuen Hauptorganisation Bund deutscher Nordschleswiger wurde. In der Gründungserklärung heißt es dazu: „Als deutsche Nordschleswiger bekennen wir uns zu unbedingter Loyalität dem dänischen König, dem dänischen Staat und der jetzigen Grenze gegenüber und erstreben einen ehrlichen Frieden in unserer Heimat.“⁴¹ Dies war der Beginn eines neuen Anfangs.

⁴⁰ Quellen zur Geschichte Schleswig-Holsteins, III. Kiel 1982, 157–159.

⁴¹ Ebd., III, 233.