

Den følte grænse – konstruktionen af den nye grænse  
Die spürbare Grenze – das Konstrukt der neuen  
Grenze

*Morten Andersen*

aus:

Die Folgen der Teilung Schleswigs - 1920/  
Følgerne af Slesvigs deling - 1920

Herausgegeben von/Udgivet af  
Rainer Hering und/og Hans Schultz Hansen

S. 237–288

Hamburg University Press  
Verlag der Staats- und Universitätsbibliothek Hamburg  
Carl von Ossietzky

## Impressum

### BIBLIOGRAPHISCHE INFORMATION DER DEUTSCHEN NATIONALBIBLIOTHEK

Die Deutsche Nationalbibliothek verzeichnet diese Publikation in der Deutschen Nationalbibliografie; detaillierte bibliografische Daten sind im Internet über <https://portal.dnb.de> abrufbar.

### LIZENZ

Das Werk einschließlich aller seiner Teile ist urheberrechtlich geschützt. Das Werk steht unter der Creative-Commons-Lizenz Namensnennung 4.0 International (CC BY 4.0, <https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/legalcode.de>). Ausgenommen von der oben genannten Lizenz sind Teile, Abbildungen und sonstiges Drittmaterial, wenn anders gekennzeichnet.



### ONLINE-AUSGABE

Die Online-Ausgabe dieses Werkes ist eine Open-Access-Publikation und ist auf den Verlagswebseiten frei verfügbar. Die Deutsche Nationalbibliothek hat die Online-Ausgabe archiviert. Diese ist dauerhaft auf dem Archivserver der Deutschen Nationalbibliothek (<https://portal.dnb.de>) verfügbar.

ISSN (online) 2627-9002

DOI <https://doi.org/10.15460/hup.262.2000>

### GEDRUCKTE AUSGABE

ISSN (print) 1864-9912

ISBN (Deutsche Ausgabe) 978-3-943423-94-5

ISBN (Dänische Ausgabe) 978-3-943423-98-3

SATZ Hamburg University Press

DRUCK UND BINDUNG Books on Demand – Norderstedt

### VERLAG

Hamburg University Press, Verlag der Staats- und Universitätsbibliothek

Hamburg Carl von Ossietzky, Hamburg (Deutschland), 2022

<https://hup.sub.uni-hamburg.de>

## Inhalt

Abkürzungen/Forkortelser	VII
Grußwort	IX
Forord	XIII
1920 – ein historisches Ereignis und seine Folgen	1
1920 – en historisk begivenhed og dens følger	9
<i>Rainer Hering und/og Hans Schultz Hansen</i>	
Die Volksabstimmung im Spiegel von Nachlässen im Landesarchiv Schleswig-Holstein	15
Folkeafstemningerne i lyset af private personarkiver i Landsarkivet for Slesvig-Holsten	35
<i>Bettina Dioum</i>	
„Unser Kampf gilt der blutenden Grenze“	49
Nationalismus und Propaganda im deutsch-dänischen Grenzdiskurs (1920–1933)	
„Vor kamp gælder den blødende grænse“	81
Nationalisme og propaganda i den dansk tyske grænsedebat (1920–1933)	
<i>Martin Göllnitz und/og Caroline E. Weber</i>	
Der deutsch-dänische Archivalientausch	103
Den dansk-tyske arkivudveksling	121
<i>Jörg Rathjen</i>	
Strategier for Sønderjyllands integration i Danmark	137
Strategien für die Eingliederung Nordschleswigs in Dänemark	163
<i>Hans Schultz Hansen</i>	

Det midlertidige Ministerium for sønderjyske Anliggender (1919–1920)	187
Das provisorische Ministerium für nordschleswigsche Angelegenheiten (1919–1920)	213
<i>Jørgen Witte</i>	
<b>Den følte grænse – konstruktionen af den nye grænse</b>	<b>237</b>
<b>Die spürbare Grenze – das Konstrukt der neuen Grenze</b>	<b>265</b>
<i>Morten Andersen</i>	
De tosprogede skoler i de sønderjyske grænsesogne i 1920-erne	289
Die zweisprachigen Schulen in den Grenzgemeinden in den 1920er-Jahren	317
<i>Erik Nørr</i>	
Helsogn og kirkeforfatning – Slesvigs kirkelige deling	341
Gesamtgemeinde und Kirchenordnung – die kirchliche Teilung Schleswigs	365
<i>Carl Christian Jessen</i>	
Det tyske mindretal	387
Grænserevisionskrav og integration – to modsatrettede bestræbelser?	
Die deutsche Minderheit	413
Grenzrevisionswunsch und Integration – zwei unvereinbare Ansinnen?	
<i>Henrik Becker-Christensen</i>	
Den ekstreme sønderjyde	435
Krisebevægelser i 1920-ernes og 1930-ernes Sønderjylland	
Der extreme Nordschleswiger	459
Krisenbewegungen im Nordschleswig der 1920er- und 1930er-Jahre	
<i>Leif Hansen Nielsen</i>	
Autoren- und Herausgeberverzeichnis/ Fortegnelse over forfattere og udgivere	481
Veröffentlichungen des Landesarchivs Schleswig-Holstein	483

## Den følte grænse – konstruktionen af den nye grænse

*Morten Andersen*

Sønderjyllands genforening med Danmark var en realitet med kong Christian X.s (1870–1947) underskrift på indlemmelsesloven den 9. juli 1920. Dermed var den praktiske indlemmelse af Sønderjylland i nationalstaten Danmark dog langt fra slut. Strategien fra dansk side var at integrere Sønderjylland fuldt ud i det danske samfund over så kort en årrække som muligt, og en national homogenisering af de nye landsdele var endemålet. Det krævede en følt grænse mellem Danmark og Tyskland. En analyse af, hvordan en sådan skarpt optrukket grænse blev konstrueret, er formålet med denne artikel. Bidraget bygger i høj grad på forfatterens ph.d. afhandling *Den følte grænse*.<sup>1</sup>

Den 9. november 1919 udtalte statsminister Carl Theodor Zahle (1866–1946):

„Vi skal nu hævde og gennemføre de danske slesvigeres gamle krav om, at danskerne skal have lov at være danske, tyskere tyske. Vi vil ikke fortsætte den tvangspolitik, der har været ført i Sønderjylland. Ministeriets arbejde rettes mod det mål, at den danske del af Slesvig helt skal sammensmeltes med kongeriget og i enhver henseende udgøre en del af dette uden præg af særprovins; men dette kan kun realiseres, når det er danskere, der fra

---

<sup>1</sup> Morten Andersen: *Den følte grænse. Slesvigs deling og genopbygning 1918–1933*. Skrifter udgivet af Historisk Samfund for Sønderjylland nr. 99. Aabenraa 2008.

Slesvig kommer til Danmark, så vi kan smelte sammen til et nationalt ensartet folk, en virkelig nationalstat.”<sup>2</sup>

Zahles udtalelse indeholder den radikale regerings grænsepolitik, der afviste at Flensborg og Sydslesvig skulle være en del af Danmark. Men udtalelsen indeholdt også en udbredt politisk tilgang til indlemmelsen af Sønderjylland i Danmark.

Da grev Otto Didrik Schack (1882–1949) holdt den officielle tale som sønderjydernes repræsentant på Dybbøl Banke den 11. juli 1920, gentog han budskabet med ordene: „Det store budskab genforeningen bringer os sønderjyder er, at vi nu ikke mere skal bære dette navn, men blive danske, ikke kun i sind, men også i navn.”<sup>3</sup> Grænser draget efter den nationale selvbestemmelsesret krævede reelt, som den britiske udenrigsminister George Curzon (1859–1925) formulerede det, „en afblanding af folk”, hvilket i praksis oftest blev udført via trusler og deportationer.<sup>4</sup> Den danske strategi var mindre voldsom, men ønsket om en „afblanding” var tydelig. Sammensmeltningen med nationalstaten Danmark skulle dog vise sig vanskeligere end forventet.

Forudsætningerne – den forskelligartede modernisering, krigen og overgangstiden

At Sønderjylland havde været adskilt fra Danmark i perioden 1864 til 1920, hvor moderniseringen af både det danske og tyske samfund tog fart, betød, at genforeningen skulle følges af et større integrations- og genopbygningsarbejde i Sønderjylland. Moderniseringen af de to samfund løb i sidste halvdel af 1800-tallet i forskellig retning. Hvor det tyske „Gründerboom” fra 1870 var præget af en stærk urbaniserings- og industrialiseringsproces omkring de store bycentre, var den danske modernisering præget af landbrugets industrialisering med andelsbevægelsen og omlægningen af ekstensiv landbrugsdrift til

<sup>2</sup> Henrik Becker-Christensen: Dansk Mindretalspolitik i Nordslesvig. Udformningen af den danske politik over for det tyske mindretal 1918–1920. Institut for Grænseregionsforskning. Aabenraa 1984, 153.

<sup>3</sup> Otto Didrik Schack: Grænsesind. Optegnelser fra årene 1913–49. København 1970, 180.

<sup>4</sup> Jan-Werner Müller: Kampen om demokratiet. Politiske ideer i det tyvende århundredes Europa. København 2018, 46. Elisabeth Schanz og Nils Arne Sørensen: Grænsen er nået. Afstemningsplakater fra grænselandet 1920. Aarhus 2020, 110–111. Se også Jörn Leonhard: Der überforderte Frieden. Versailles und die Welt. München 2019.

intensiv animalsk produktion som drivkraft. Slesvig oplevede ikke en stærk urbanisering og forblev et landbrugsdomineret område. Alligevel blev regionen påvirket af tilknytningen til det tyske kejserrige og den tyske økonomi. Det slesvigske landbrug indrettede sig på leveringer til det tyske hjemmemarked, ligesom den, om end begrænsede, industrielle produktion blev rettet mod det tyske marked. Og da Tyskland forhøjede korntolden i løbet af 1880-erne for at beskytte det tyske landbrug mod amerikansk og russisk korneksport, forsvandt incitamentet til at omlægge driften til animalsk produktion, som det skete nord for Kongeåen.<sup>5</sup> Kongeriget og Slesvig var således vokset fra hinanden strukturelt.

En anden årsag til, at sammensmeltningen med Danmark tog længere tid end forventet, var krigen. Første Verdenskrig havde kostet Tyskland og Sønderjylland dyrt. 5.270 sønderjyske mænd var faldet i krigen og omtrent 4.000 mænd kom hjem som invalider. De fire års krig havde sat en stopper for investeringer i produktionsapparatet og i stedet drevet en realisering af driftsmidlerne med sig. Ernæringssituationen i Tyskland var løbende blevet forværret i de fire år, trods voksende statslig kontrol over krigsøkonomien. Sortbørshandelen voksede som et resultat heraf og gav gode indtægtsmuligheder. Landbrugets likviditet forstørredes på den baggrund, men blev ikke brugt til investeringer i nye driftsmidler, da disse ikke var at få under krigen. I stedet blev midlerne anbragt i pengeinstitutter og brugt til afvikling af gæld.

Hertil kom markkursens gradvise fald som et resultat af krigsøkonomiens efterspørgsel på krigsindustrielle produkter og den tyske rigsbanks krigsfinansieringspolitik. Allerede i efteråret 1914 satte et kursfald ind, og det skulle vare ved og tage til indtil november 1923. Da det fra november 1918 blev klart, at Sønderjylland højst sandsynlig ville blive dansk, gav markkursens fald anledning til omfattende økonomisk spekulation. For det første i form af tysk kapitalflugt, der søgte væk „begrundet på Fabrikernes socialisering, Manglen på Raastoffer, Arbejdernes høje Lønkrav og udfordrende Holdning, Tysklands isolerede Stilling i Verdenshandelen og ikke mindst de store Afgifter, som man frygtede, den tyske Stat vilde paalægge Formue og Indtægt“, som direktør for Haderslev Bank, Christian Hübbe (1868–1945), beskrev det.<sup>6</sup> Dertil kom forventningen om en omveksling af markformuerne til kronemønt. Her kom mange sønderjyder

<sup>5</sup> Med undtagelse af Als og Sundevedområdet, hvor der blev omlagt til animalsk produktion, se Hans Schultz Hansen: *Det sønderjyske landbrugs historie 1830–1993*. Skrifter udgivet af Historisk Samfund for Sønderjylland nr. 72. Aabenraa 1994, 101–158.

<sup>6</sup> Christian Hübbe: *Haderslev Bank 1875–1925*. Haderslev 1925, 114.

galt afsted. Med forventning om, at den tyske Reichsmark før eller siden ville genvinde sin styrke, optog mange sønderjyder lån i Danmark for med den mere værdifulde krone at afvikle deres markgæld. En opgørelse fra 1926 viste, at der i 1919 blev indfriet hypoteklån for 24,1 million Reichsmark. I 1918 var tallet 2 millioner. En rundspørge til danske pengeinstitutter i 1921 viste, at der var optaget lån i Danmark for et sted mellem 50 og 60 millioner kroner af sønderjyder før genforeningen. Der var som regel tale om kortfristede lån til en rente på 5–8 procent, hvilket var relativt dyrt. Især fordi genforeningen trak ud og først blev en realitet i juni 1920.<sup>7</sup> På den måde kom mange sønderjyder økonomisk dårligt fra start på deres tilværelse i Danmark. Det skabte forventninger om at blive kompenseret for tabet af den danske stat. Forventningerne blev ikke indfriet.

### Den følte grænse og grænsetrafikken

Fredsslutningerne efter den Første Verdenskrig tegnede et nyt Europakort med 20.000 kilometer nye grænser. De 68 kilometer slesvigsk grænse var en lille del heraf. Den britiske økonom John Maynard Keynes (1883–1946) advarede mod de nye grænsers handelsbegrænsende effekt i bogen *The Economic Consequences of the Peace*, som han udgav i julen 1919. Han foreslog at oprette en frihandelsunion i Europa, der kunne opveje „some part of the loss of organization and economic efficiency...which must otherwise result from the innumerable new political frontiers now created between greedy, jealous, immature and economically incomplete, nationalist states.”<sup>8</sup> Keynes var her cirka tredive år forud for sin tid, men skulle få ret i sin spådom om et Europa i økonomisk krise i det meste af mellemkrigstiden. Periodens økonomiske udvikling stod i stærk kontrast til tiden før 1914. Moderniseringen af Europa i de sidste årtier af 1800-tallet er senere blevet omtalt som den første globaliseringsbølge. Baggrunden herfor var en stigende international handel og en udpræget grad af fri bevægelighed over statsgrænserne. Paskontrol var stort set ikke eksisterende. Det fik ende med krigen, der med Jan-Werner Müllers ord betød: „at det sociale og økonomiske liv inden i staterne nu blev meget strammere reguleret, ligesom det var tilfældet med livet mellem staterne: Efter 1918 krævede alle europæiske lande, at deres borgere bar pas.”<sup>9</sup>

<sup>7</sup> Andersen: Følte grænse (note 1), 71–78.

<sup>8</sup> John Maynard Keynes: *The Economic Consequences of the Peace*. London 1920, 249.

<sup>9</sup> Müller: *Kampen om demokratiet* (note 4), 42–43.



At de nye grænser blev væsentlige demarkationsobjekter for nationalstaterne fik Keynes ret i, også for den nye dansk-tyske grænses vedkommende. Reglerne for grænsetrafikken blev en kampplads for forskellige danske og tyske synspunkter på grænsens praktiske administration. Et referat skrevet i det danske udenrigsministerium den 3. april 1924 opsummerer dette forhold med ordene „Efter Fastsættelsen af den nye Grænse var den danske og tyske Grænsepolitik principielt forskellig. De tyske Bestræbelser gik ud paa at holde Grænsetrafikken saa levende og aaben som muligt, medens det danske Synspunkt var dette, at Grænsen burde føles.”<sup>10</sup>

Natten mellem den 26. og 27. maj 1920 blev der indført dansk paskontrol ved grænsen mellem den første og anden afstemningszone i Slesvig, og den 17. juni påbegyndte både danske og tyske toldmyndigheder deres arbejde ved den nye grænse. Skulle man som tysk statsborger over grænsen krævede det, ud over et gyldigt pas, en ansøgning om visum, hvis formål skulle dokumenteres med bilag. Gebyret for et visum var 25,5 Reichsmark. Det var en betydelig barriere, der fra den ene dag til den anden blev lagt tværs over Slesvig, og det måtte ramme folk i området med familiemæssige og erhvervsmæssige bånd over grænsen mærkbart. De af henholdsvis den danske og tyske regering nedsatte repræsentanter i afstemningsområdet, administrator for de sønderjyske landsdele Viggo Haarløv (1872–1931) og afviklingskommissær, landråd Trümpelmann, foreslog derfor i fællesskab indførelsen af særlige regler for „den lille grænsetrafik”.

Befolkningen inden for en zone af 30 km nord og syd for grænsen skulle have adgang til et særligt grænsepas gældende for tre måneder for henholdsvis 5 mark og 2 kroner. Det var set fra det danske justits- og udenrigsministerium alt for vidtrækkende, mens den tyske regering modsat ønskede at udstede grænsepas til alle indbyggere i grænselandet.

Den 23. oktober 1920 blev der indgået en aftale om den lille grænsetrafik. Personer, som ejede eller forpagtede ejendomme, der blev overskåret af grænsen, samt deres husstande og tjenestefolk, fik ret til at krydse grænsen med et gebyr frit grænsekort af seks måneders gyldighed. Desuden blev man enige om, at indbyggere i amterne Tønder, Sønderborg og Aabenraa samt kredsene Flensborg land og by og Sydtønder, som havde familiemæssige eller erhvervsmæssige interesser på den anden side, kunne få et grænsepas, der skulle vise- res af pasmyndighederne med gyldighed i seks måneder, for et gebyr på 2 kro-

<sup>10</sup> RAK, Udenrigsministeriet, gruppeordnede sager 1909–45, 7.B.130 e.

ner eller 5 mark. Visumfriheden blev således begrænset til ejendomsbesiddere, hvis jord var blevet delt af grænsen. Det danske udenrigsministerium beskrev baggrunden for den danske politik med ordene: „Der findes i Danmark ingen egentlig Registreringspligt for Udlændinge, og det er derfor for Kontrollens Skyld af stor Betydning, at Adgangen til Grænseomraadet gøres afhængig af Opnaaelsen af et Visum, udstedt af en dansk Myndighed.”<sup>11</sup>

Den dansk-tyske modsætning i grænsetrafikspørgsmålet var markant og havde to modsat rettede mål. Hvor man fra dansk side ønskede at markere grænsespørgsmålets endelige løsning, var målet fra tysk side med Handelskammeret i Flensborgs ord, „at den afståede første zone ikke går økonomisk tabt for Tyskland.”<sup>12</sup> Denne tilgang havde en parallel i den almene tyske holdning til Versaillestraktatens bestemmelser. En særlig rolle spillede de handelspolitiske artikler 264–267, der forpligtede Tyskland til at give 27 allierede og associerede traktatstater mestbegunstigelser uden modydelse i op til fem år. Det betød, at Tyskland måtte åbne sine grænser for importvarer fra de 27 stater til mindste todsats, uden at kunne eksportere tilsvarende. Desuden skulle der kunne indføres varer toldfrit fra Alsace-Lorraine og fra de til Polen afståede områder i tre år. En anden væsentlig del af Versaillestraktaten var de tyske krigsskadeserstatninger, der i maj 1921 blev fastsat til 132 mia. guldmark. Hensigten med disse bestemmelser var at svække Tyskland økonomisk og forsinke den økonomiske genopbygning af landet.

For tyskerne var bestemmelserne, og traktaten som sådan, ubærlige. Den økonomiske og grænsepolitiske strategi var derfor på alle måder at modgå traktatens bestemmelser. Her havde man med markkursens fald og inflationen et redskab, der gav Tyskland konkurrencedygtige eksportpriser over for de stater og områder, der ellers skulle mestbegunstiges. Det blev også føleligt i det dansk-tyske grænseland. Godt hjulpet på vej af en Aussenhandelsstelle, nedsat i Flensborg af den tyske rigskommissær for ud- og indførsel, der kunne give flensborgske virksomheder eksporttilladelser og særligheder i forhold til centralt fastsatte handelsrestriktioner, voksede en grænsehandel frem i tiden umiddelbart efter juni 1920, med den svage mark som drivkraft. Det gav sønderjyske erhvervsdrivende en ulige konkurrence, der var svær at hamle op med. Som *Hejmdal* refererede fra en sønderjysk erhvervsdelegations besøg hos

<sup>11</sup> Andersen: Følte grænse (note 1), 112 og RAK, Udenrigsministeriets gruppeordnede sager 1909–45, 7.B.130c.

<sup>12</sup> Stadtarchiv Flensburg. II C. Nr. 408. Die Flensburger Handelskammer. Betænkning fra Handelskammeret til Auswärtiges Amt 5.7.1920.

statsminister Neergaard den 25. januar 1921: „I de mørkeste Farver skildrede Deputationens Medlemmer, hvilken Skade den legitime Erhvervsvirksomhed lider paa alle Omraader ved handelen med de tyske Varer, og anmodede Ministeriet om at iværksætte øjeblikkelige Foranstaltninger til hjælp for de truede Erhverv.“<sup>13</sup>

Det danske industriråd blev bedt om hjælp af direktør for Brdr. Gram i Vojens, Aage Gram (1879–1957), der foreslog at sønderjyske virksomheder fik mulighed for at importere tyske varer toldfrit og sælge disse videre på det danske marked. På denne måde kunne sønderjyderne udnytte deres kendskab til det tyske marked og tyske forretningsforbindelser. Som Aage Gram skrev: „Vi har jo i afvigte Sommer maattet gøre Overgangen fra det tyske Marked til det danske Marked, og derved lidt store Tab. Vi har saaledes mistet hele vort Afsætningsmarked, og det er ikke gjort i en Haandevendning at ændre sine Konstruktioner, at faa en ny Fabrikation i Gang og at Oparbejde et nyt Marked.“<sup>14</sup> Gram beskrev her det sønderjyske erhvervslivs store udfordring efter genforeningen. Det tyske marked var med grænsedragningen og de konkurrencedygtige tyske priser blevet utilgængeligt. I stedet skulle man arbejde sig ind på et relativt lille dansk marked og konkurrere mod en hjemmemarkedsorienteret dansk industri. Dertil kom så konkurrencen fra Flensborg.

Det danske Justitsministerium skrev et memorandum herom til Udenrigsministeriet den 9. februar 1921. Der var siden grænseoverenskomsternes ikrafttræden udstedt cirka 11.000 grænsepas på dansk og cirka 6.000 på tysk side, trods danske forsøg på at indskrænke antallet:

„Følgen af de mange Grænsepas har været, at Beboerne i de sønderjyske Landsdele i meget vidt Omfang har foretaget Indkøb i Flensborg, og denne Trafik er fra tysk Side blevet understøttet i allerhøjeste Grad ved, at der, efter hvad man underhaanden har bragt i Erfaring, af den tyske Regering er Indrømmet Flensborg en Særstilling indenfor det tyske Rige derved, at Flensborg Handelskammer er bemyndiget til selvstændig og uden sædvanlig Udførselsafgift at udfærdige Udførselstilladelserne for Flensborg Firmaer til Udførsel til de sønderjyske Landsdele.“<sup>15</sup>

<sup>13</sup> Hejmdal 25.1.1921.

<sup>14</sup> Helle Askgaard: Den sønderjyske industris udvikling fra 1920 til 1970. København 1970, 65–66.

<sup>15</sup> RAK, Udenrigsministeriets gruppeordnede sager 1909–45, 7.B.130 b.

En begrænsning af grænsetrafikken måtte derfor tages op under de dansk-tyske forhandlinger i 1921–22 om en række praktiske sider af grænsens administration. Disse forhandlinger kom i særlig grad til at afspejle de dansk-tyske modsætninger. Departementschef Frederik C.G. Schrøder (1866–1936) fra Justitsministeriet beskrev situationen overfor udenrigsminister Harald Scavenius (1873–1939) med ordene: „De tyske Forhandlere tilstræbte en Ordning, hvorved man ser bort fra, at der er draget en ny Grænse, medens man fra dansk Side holder paa, at Grænsen som eksisterende maa respekteres.”<sup>16</sup> Schrøder påpegede dertil, at Tyskland ikke officielt havde anerkendt grænsen, og at Danmark i den praktiske forvaltning af grænsen havde mulighed for at vise, at grænsen var kommet for at blive. Forhandlingerne endte med en dansk indrømmelse, således at landbrug beliggende på begge sider af grænsen uden at være direkte overskåret kunne tildeles visumfrie grænsekort. Samtidigt blev det aftalt, at erhvervsmæssige relationer, der gav mulighed for et grænsepas, skulle have været i funktion før den 23. oktober 1920. På den måde blev nye pendlermuligheder reelt forhindret.

Under forhandlingerne foreslog den tyske delegation oprettelsen af fælles dansk-tyske toldstationer i Flensborg og Tønder til gavn for handelen mellem de to lande. Byrådet i Tønder støttede forslaget varmt. Kontorchef Martin Hammerich (1883–1940), der spillede en stor rolle i genforeningens praktiske gennemførelse, skrev herom i et memorandum: „Det er imidlertid klart, at der – netop hvor det drejer sig om Forholdene i Tønder – kan og maa gøre sig nationalpolitiske Hensyn gældende ved siden af de tekniske. For Øjeblikket er der 8 tyske Toldere i Tønder, men hvis det slaas fast, at Tønder skal være ikke blot Endestation for de tyske Baner, men ogsaa almindelig tysk Toldstation, vil Personalet hurtigt forøges stærkt.”<sup>17</sup> Toldstationen skulle placeres ved grænsen: „Forholdene er jo faktisk saaledes, at Tyskerne har al Grund til at tro, at vi ikke vil Holde fast ved Grænsen, naar vi intet gør for at markere den. En ny, pæn Grænsestation vil derimod markere, hvor Landet begynder”, skrev Martin Hammerich til H. P. Hanssen (1862–1936).<sup>18</sup> Andre eksempler på de dansk-tyske modsætninger gjaldt adgangen til øen Sild og til Kollund Skov. Transport til Sild foregik med færge fra Højer Sluse, der nu lå på den

<sup>16</sup> RAK, Udenrigsministeriets gruppeordnede sager 1909–45, 7.B.80. Vedr. dansk-tyske forhandlinger 1921–22, se Troels Rasmussen: Den dansk-tyske traktat 1922. Den praktiske ordning af den nye grænse mellem Danmark og Tyskland. Institut for Grænserregionsforskning. Aabenraa 1996.

<sup>17</sup> RAK, Udenrigsministeriets gruppeordnede sager 1909–45, 7.B.83. Memorandum 20.1.1920.

<sup>18</sup> Sst.

danske side af grænsen. Fra tysk side ønskede man derfor pas- og visumfri rejse gennem Danmark for tyskere, der ville til Sild. Ligesom man fra tyske side ønskede fri adgang for Flensborgs borgere til Kollund Skov, som Flensborg by ejede, men som nu lå i Danmark. Begge forslag blev afvist fra dansk side.

Et sidste eksempel var muligheden for at hente tjenestefolk fra Sydslesvig til arbejde i det nordslesvigske landbrug, hvilket der var tradition for og efter krigen et stort behov for. Det blev med markkursens fald attraktivt for sydslesvigske arbejdstagere at tage arbejde nord for grænsen. *Hejmdal* berettede i november 1922, at der befandt sig 100 tyske landarbejdere i Holbøl sogn, 200 i Bov sogn, 100 i Klipleve sogn og 40 i Uge sogn. *Hejmdal* spurgte om „Masseindvandringen af tyske Tjenestefolk til vore Grænseegne rummer en national Fare?“ – og svarede selv bekræftende.<sup>19</sup> Der opstod en offentlig debat i Nordslesvig om „tyendespørgsmålet“ i sommeren 1923. H. P. Hansen berørte spørgsmålet i en genforeningstale juni 1923. Der opholdt sig da 5–6.000 personer i Nordslesvig på tre-seks måneders visum, næsten alle tjenestefolk og næsten alle i de sydligste sogne. Deres løn lå i gennemsnit 40 procent under normallønnen i Danmark. Indvandringen sydfra måtte begrænses, da „der nu i Grænsesognene høres langt mere Tysk end Dansk paa Gaden, men ogsaa, at Grænsesproget i et betydeligt Antal Hjem i Grænsesognene bliver tysk.“<sup>20</sup> Landstingsmand for Venstre Hans Jepsen Christensen (1880–1956) påpegede modsat i sin genforeningstale, at hvis grænsen blev lukket for indvandringen sydfra, ville et større antal landbrug i Nordslesvig bukke under.<sup>21</sup> Man aner her en parallel til nutidens debat om østeuropæisk arbejdskraft og social dumping. I sidste ende besluttede det danske justitsministerium at reducere antallet af opholdstilladelser med 25 procent i 1924.<sup>22</sup>

At man fra tysk side agerede strategisk i grænsetrafikspørgsmålet, fremgik med al tydelighed af en skrivelse fra den tyske gesandt i København, Konstantin von Neurath (1873–1956), til Auswärtiges Amt den 3. november 1921. I september måned havde 121.000 danskere krydset grænsen for at gøre indkøb syd for grænsen. Det medførte tomme købmændsforretninger og tiltagende arbejdsløshed i Danmark. Den danske udenrigsminister Harald Scavenius havde få dage forinden været hos gesandten for at besvære sig over grænsetrafikken.

<sup>19</sup> *Hejmdal* 6.11.1922.

<sup>20</sup> *Nationaltidende* 11.6.1923 (RAK, Udenrigsministeriets gruppeordnede sager 1909–45, 7.Z.4.)

<sup>21</sup> RAK, Udenrigsministeriets gruppeordnede sager 1909–45, 7.Z.4. Referat ved Svenningsen i Udenrigsministeriet og *Hejmdal* 16.6.1923.

<sup>22</sup> Andersen: *Følte grænse* (note 1), 137–141.

Dertil svarede von Neurath: „han er kommet til den forkerte adresse, han må først henvende sig til Ententen for at opnå en ændring af Versailles-traktaten, kun ad den vej kan der skabes en effektiv afhjælpning.”<sup>23</sup> Von Neurath afslørede her det egentlige mål bag den tyske politik og manglende indgreb mod inflationen. De små nabostater skulle vendes mod Ententemagterne og Versailles-traktaten for at øge presset for en revision af sidstnævnte.

## Genopbygning og integration

Parallelt med grænsetrafikkens regulering blev der arbejdet med genopbygning og omstilling af den sønderjyske økonomi og infrastruktur til danske forhold. Et hovedelement i genopbygningen var tilførslen af kapital og kredit til Sønderjylland, som grundlæggende skulle stimulere og løfte investeringer i det sønderjyske erhvervsliv. Kapitaltilførslen startede med kronemøntens indførelse i Sønderjylland den 20. maj 1920. Omvekslingen af de tyske Reichsmark til danske kroner foregik til den på Københavns fondsbørs officielle kurs for Reichsmark, som i maj 1920 var 14 kroner for 100 Reichsmark. Omvekslingskursen var en skuffelse for mange sønderjyder. Mange havde håbet på en omveksling til „fredskurs”, kursen fra august 1914 på 89 kroner for 100 mark. Den danske stat havde modsat sig dette ønske med henvisning til faren for spekulation i gæld og kapitalflugt.<sup>24</sup> Til gengæld ville man kompensere sønderjyderne for tab i forbindelse med krigen og inflationen. Med kronemøntens indførelse rejste den danske stat 97 millioner kroner til forskellige indsatser i Sønderjylland. I forhold til den danske stats udgifter på finansloven i 1919/20 på 286,5 millioner kroner var 97 millioner mange penge. Og det var vel og mærke kun det første indskud i landsdelen. Finansieringen af genforeningen blev i første omgang hentet ved udstedelsen af et statsligt „genforeningslån” på 145 millioner kroner i form af salg af 5 procent obligationer. Dertil kom beslutningen om, at salgssummen for De dansk-vestindiske Øer, som Danmark havde solgt til USA i 1917, skulle anvendes til finansiering af genforeningen. Salgsprisen blev siden opgjort til 25 millioner dollar, svarende til 153 millioner kroner i juli 1920.<sup>25</sup>

<sup>23</sup> LASH, Abt. 309, Nr. 22560: Grenzabkommen und Grenzfragen. Se også Gerald D. Feldman: *The Great Disorder. Politics, Economics and Society in the German Inflation 1914–1924*. Oxford 1997, 397–398.

<sup>24</sup> Se Morten Andersen: *Det nordslesvigske valutaspørgsmål 1918–1920 og kronemøntens indførelse*. I: *Sønderjyske Årbøger* 2002, 61–118.

<sup>25</sup> Andersen: *Følte grænse* (note 1), 196–198.

Kompensationen for den lave valutakurs blev givet via Udligningskassen for Sønderjylland, der fik 350 kroner per indbygger i Sønderjylland til rådighed, i alt 59 millioner kroner. Sønderjyder, der kunne påvise tab af markformue i perioden fra januar 1914 til januar 1920, kunne søge om erstatning ved udligningskassen. Erstatningerne blev givet efter en glidende skala, således at dem med de mindste formuer fik størst erstatning. 25.252 sønderjyder søgte om erstatning. 20.832 fik tildelt erstatning, mens 4.420 måtte se ansøgningen afvist. Udover at give sønderjyderne kapital til at leve for, skulle erstatningerne give sig udslag i øgede bankindsud, der efterfølgende kunne bruges til udlån og investeringer i Sønderjylland. Det var også hvad der skete. Direktør Christian Hübbe vurderede, at indlånet i Haderslev Bank forøgedes med 4 millioner kroner på grund af valutaerstatningerne. En del af de 97 millioner kroner fra den danske stat gik til direkte indskud i sønderjyske banker og sparekasser. De fire store banker, Haderslev Bank, Den nordslesvigske Folkebank, Folkebanken for Als og Sundeved samt Tønder Landmandsbank, fik hver 3 millioner kroner i lån, mens øvrige banker og sparekasser fik et mindre beløb.

Dertil kom 10 millioner kroner til rådighed for støtteopkøb af obligationer fra den nystiftede Sønderjyllands Kreditforening. Det danske realkreditsystem var også i 1920 et ganske særligt system, og at få Sønderjylland integreret i dette blev set som en vigtig del af den økonomiske genforening. Når Sønderjyllands Kreditforening ikke desto mindre blev oprettet med monopol på kreditgivning i landsdelen, var det fordi lokalkendskab blev anset for en væsentlig faktor for virksomheden. Direktør for Sønderjyllands Kreditforening blev Poul Anker Callø (1882–1960), indtil da bogholder ved Frøs og Kalvslund Herreders Sparekasse. At der var et stort behov for kredit i Sønderjylland, vidner den allerede i 1923 rundede udlånssum på 100 millioner kroner om.<sup>26</sup>

Endnu en udlånsinstitution blev oprettet ved kronemøntens indførelse. Lånekassen for Sønderjylland fik 10 millioner kroner, der skulle anvendes til driftslån til handlende, næringsdrivende og landbrugere, der på grund af krigen og markens fald ikke havde mulighed for at skaffe sig driftskapital til at grundlægge eller opretholde en virksomhed. Lånekassen blev, dens begrænsede midler til trods, en væsentlig institution i Sønderjyllands økonomiske genopbygning. For det første blev dens udlånsmidler forhøjet med 2 millioner kroner i 1925 og 8 millioner kroner i 1927. For det andet blev Lånekassens udlånsvirksomhed knyttet til en vigtig del af Sønderjyllands strukturelle tilpasning til danske forhold, nemlig udstykning og omfordeling af landbrugsjord,

<sup>26</sup> Andersen: Følte grænse (note 1), 221–227

som under den ekstensive driftsform før 1920 ikke var gennemført så konsekvent som i Danmark.

Det havde et økonomisk, men også nationalpolitisk mål, at gennemføre dette efter 1920. Som Martin Hammerich skrev den 30. oktober 1923 i forbindelse med vedtagelsen af en jordfordelingslov for Sønderjylland:

„Under det sidste Aars Ophold i Løgumkloster, hvor jeg har haft Lejlighed til paa nærmeste Hold at lære Folk og Forhold i vore sydligste Egne at kende, er det blevet tydeligere for mig, end det før har været, hvilken mægtig Rolle det spiller for Danskhedens nationale Befæstelse – eller hvad man med Rette kan kalde det – Landvinding, om Befolkningen i disse Egne økonomisk kan finde sig til Rette i Danmark.”

Der havde været bestræbelser på at udvirke dette, blandt andet ved valutareguleringen: „Men alle Bestræbelser i de angivne Retninger vil kun bære Frugt i det Øjeblik, hvor den arbejdende Befolkning i By og navnlig paa Land økonomisk føler sig tryk og tilfreds i Danmark.”<sup>27</sup> Hvad Hammerich beskrev her, var den økonomiske strategi bag genforeningen. Det tyske mindretals medlemmer var ikke udelukket fra tildeling af lånemidler fra de danske institutioner, men der blev uden tvivl skelet til de lokale forhold i udlånsvirksomheden. At skabe økonomisk tryghed for alle skulle øge loyaliteten over for den danske nationalstat, også fra hos tysksindede.

For det tredje var Lånekassen for Sønderjyllands betydning for den økonomiske genforening forbundet med den rolle som rådgiver og initiativtager til økonomiske indsatser i Sønderjylland, som Lånekassens bestyrelse fik igennem hele mellemkrigstiden. Med statsgældsdirektør P. O. A. Andersen (1862–1929) fra Finansministeriet som formand havde bestyrelsen direkte forbindelse med den danske statskasse. Og med Martin Hammerich, formand for Fælleslandboforeningen for Nordslesvig P.J. Refshauge (1869–1942), direktørerne fra Sønderjyllands kreditforening P.A. Callø og Orla Buhl (1871–1958) og fra 1924 de to lokale politiske sværvægttere Hans Jepsen Christensen, Venstre, og J.P. Nielsen (1873–1952), Socialdemokratiet, som medlemmer, blev det en økonomisk og politisk meget stærk institution, der altid havde Folketingets og regeringens øre, når det handlede om sønderjyske forhold.

At Sønderjyllands indlemmelse i Danmark viste sig vanskeligere end forudset, fremgår af, at Lånekassen oprindeligt var nedsat som en midlertidig

<sup>27</sup> RAÅ, Lånekassen for Sønderjyllands arkiv nr. 1832. Betænkning af 30.10.1923.



institution af to års varighed. Og fordi de økonomiske, og dermed de nationalpolitiske, udfordringer i landsdelen vedblev, voksede Lånekassens indflydelse med tiden. Det blev allerede en kendsgerning i 1923–24 med regeringens beslutning om en kreditindskrænkning, og dernæst om at genindføre kronens guldbundne valutakurs og undgå en inflation som den i Tyskland. Vedtagelsen af loven om at forhøje kronens guldkurs i december 1924 fik den effekt, at kronekursen øjeblikkeligt steg og allerede i september 1925 nåede kurs 90. Det havde den for Sønderjylland uheldige bivirkning, at de mange lån optaget i tiden 1920–23 blev fordyret betragteligt. Derfor fik Lånekassen for Sønderjylland stillet nye 2 millioner kroner til rådighed i 1925.<sup>28</sup>

### Visumtvangens ophævelse

I august 1925 foreslog den tyske regering, at visumtvangen mellem Danmark og Tyskland blev ophævet. Den tyske regering havde iværksat en monetær stabilisering efter inflationens kulmination ved udgangen af 1923. Incitamentet til grænsehandel i Flensborg blev dermed kraftigt reduceret. Det fik dog ikke Tyskland til at ændre syn på grænsetrafikken, og visumtvangens ophævelse skulle stimulere den dansk-tyske handel, særligt i grænselandet. Ikke overraskende var det danske udenrigsministerium skeptisk. Visumtvangen havde ifølge ministeriet to formål: „1) ved at give et Middel til gennem Nægtelse af Udstedelse af Visum paa Kollektivpas i nogen Grad at modvirke en ikke ønskelig nationalpolitisk Agitation, 2) ved at sikre Muligheden for at forhindre en Tilstrømning af tysk Arbejdskraft til de i national Henseende tvivlsomme Egne ved Nægtelse af Visum til Arbejdssøgende.”<sup>29</sup>

Amtmand for Aabenraa Amt, Kresten Refslund Thomsen (1884–1960), tilføjede i en samtale med Udenrigsministeriets udsendte embedsmand, at en ophævelse af visumtvangen ville opfordre danskere til at „søge Forretningsforbindelser Syd for Grænsen til Skade for de sønderjyske Købstæders og Flækkers Erhvervsliv.” Refslund Thomsen spurgte også, om en dansk afvisning af visumtvangens ophævelse kunne påvirke Tysklands handelspolitiske

<sup>28</sup> Andersen: Følte grænse (note 1), 235–239 og 241–245.

<sup>29</sup> RAK, Udenrigsministeriets gruppeordnede sager 1909–45, 7.Z.1. Referat i anledning af det tyske Forslag i Note af 20. ds. om Ophævelse af Visumtvang. 27.8.1925.

stilling overfor Danmark.<sup>30</sup> Tyskland fik sin toldpolitiske suverænitet tilbage i januar 1925 og vedtog i august 1925 en ny toldlov, der forhøjede importtolden på landbrugsvarer. Tysk landbrug og industri havde interesse i at beskytte det tyske landbrug og styrke den tyske industris hjemmemarked. Der var som nævnt tradition for en protektionistisk landbrugspolitik. Tolden ramte danske slagtekvægsproducenters eksport til Tyskland.<sup>31</sup>

Den nye socialdemokratiske regering i Danmark havde interesse i en forståelse med den tyske nabo om grænsepolitikken og tog imod tilbuddet om forhandlinger. Den 20. marts 1926 blev der udvekslet noter mellem det danske gesandtskab i Berlin og det tyske udenrigsministerium om at lette tyske handelsrejsendes virksomhed i Danmark og toldlettelser for danske landbrugsvarer i Tyskland.<sup>32</sup> Den dansk-tyske tilnærmelse fortsatte, og den 4. maj 1926 blev en overenskomst om visumtvangens ophævelse indgået mellem den danske og tyske regering. Ophævelsen trådte i kraft den 20. maj 1926. Dermed kunne danske og tyske statsborgere rejse over grænsen på de offentlige grænseovergangssteder, hvis blot de var i besiddelse af et nationalt pas. I aftalen blev det slået fast, at overenskomsten ikke ville berøre aftalerne om den lille grænsetrafik.<sup>33</sup>

Men ophævelsen af visumtvangen fik betydning for brugen af grænsepas. Mens grænsepas skulle fornys hvert halve år for 3,5 mark, skulle nationale pas fornys hvert andet år til en pris på 5 mark. Et nationalt pas var dermed blevet billigere. Til gengæld gav et grænsepas mulighed for at benytte de små bivejsovergange.<sup>34</sup> I 1928 opgjorde den danske konsul i Flensborg, Valdemar Neergaard-Møller (1881–1932), antallet af udstedte grænsepas i de tre tyske grænsekredse 1920–27:

<sup>30</sup> RAK, Udenrigsministeriets gruppeordnede sager 1909–45, 7.Z.1. Referat 16.10.1925.

<sup>31</sup> Dirk Stegmann: Deutsche Zoll- und Handelspolitik 1924/5–1929 unter besonderer Berücksichtigung agrarischer und industrieller Interessen. I: Mommsen/Petzine/Weisbrod (red.): Industrielles System und politische Entwicklung in der Weimarer Republik. Düsseldorf 1974, 501–502. Schultz Hansen: Sønderjyske landbrug (note 5), 221. Patrick Salmon: Scandinavia and the great powers 1890–1940. Cambridge 1997, 248. På samme tid indførte Tyskland, der ikke havde accepteret sin nye østgrænse mod Polen, importrestriktioner og toldforhøjelser på polsk import for at destabilisere den nye polske stat økonomisk. Polen svarede igen med restriktioner på tysk import, og en toldkrig udspillede sig mellem de to lande frem til 1934.

<sup>32</sup> Bekendtgørelse om en mellem den danske og tyske Regering truffet Overenskomst angaaende tyske Handelsrejsendes Behandling i Danmark. Nr. 204, Lovtidende 1926, 1093–1096.

<sup>33</sup> Bekendtgørelse om Ophævelse af Pasviseringstvungen overfor tyske Undersætter. Nr. 138, Lovtidende 1926, 831–832.

<sup>34</sup> LASH, Abt. 309 Nr. 22560: Grenzabkommen und Grenzfragen.

Tabel 1 Grænsepas viseret af det danske konsulat i Flensborg 1920–27

ÅR	1920–21	1922	1923	1924	1925	1926	1927
ANTAL	23.299	24.139	27.470	21.011	19.172	5.688	699

Kilde: RAK, Udenrigsministeriets gruppeordnede sager 1909–45 7.B.130æ

Med ophævelsen af visumtvangen i 1926 reduceredes behovet for grænsepas betragteligt, men som Neergaard-Møller skrev, havde konsulatet også „bestræbt sig for at anlægge en saa snæver en Anvendelse af Bestemmelserne som muligt, og at der i Aarenes Løb er gennemført en stadig stigende Indskrænkning i disse Visas Antal.” Det gik med andre ord den rigtige vej med reduktionerne. Grænsepassene var dermed blevet næsten overflødige. Den 3. juli 1930 afsluttede den danske og tyske regering derfor en ny overenskomst om lettelse i grænsetrafikken. Til grænsetrafikken krævedes der nu blot et almindeligt nationalt pas, hvor personer bosiddende i grænseområdet kunne få en tillægsvedtegning, som berettigede dem til at opholde sig i op til tre uger i det andet lands grænseområde og til dér at udøve et erhverv, som de havde haft før den 23. oktober 1920.

Forhandlingerne om grænsetrafikken 1926–30 viste, at den overordnede samhandel mellem landene nu overtrumpede grænsetrafikkens betydning. Derfor kunne man fra dansk side gå med til visumtvangens ophævelse. Den lille grænsetrafik og de lokale og regionale forbindelser over grænsen var til dansk tilfredshed stort set elimineret.

### Befæstelsen af grænsen

Året 1926 gav grund til bekymring for sammensmeltningen af Sønderjylland og Danmark. Sammen med de tyske toldforhøjelser på landbrugsvarer i 1925 betød kronens kursstigning, at det sønderjyske erhvervslivs problemer forøgedes. I januar 1926 udgav gårdejer Cornelius Petersen (1882–1935) for første gang bladet *Bondens Selvstyre*, og han startede en protestbevægelse, der ud over en form for middelalderligt bondeselvstyre krævede det sønderjyske landbrugs gæld nedskrevet til det halve. *Bondens Selvstyre* forårsagede en del virak, men blev aldrig taget helt seriøst.

Det gjorde derimod Kreditanstalt Vogelgesang, der blev stiftet i september 1926 med det formål at yde lån til tysksindede landmænd i Sønderjylland.

Vogelgesang havde 5 millioner Reichsmark fra den tyske regjering i ryggen, og selskabet ydede i sin levetid frem til 1945 udlån for 7,2 millioner kroner. De sidste måneder af 1926 var desuden præget af folketingsvalget den 2. december 1926, hvor Sønderjylland kom til at spille en vis rolle. Det tyske mindretals parti, Slesvigsk Parti, gik to procentpoint frem og fik 15,6 procent af stemmerne i Sønderjylland med udgangspunkt i ti valgkrav, hvoraf de første lød: „1. Vi vil en ny Grænseafgørelse, væk med Versailles, 2. Vi vil, uafhængig deraf, økonomisk Tilslutning til Tyskland.”<sup>35</sup> Foruroligende budskaber set fra et dansk synspunkt. Den største vinder af folketingsvalget var dog Venstres nye statsministerkandidat, Thomas Madsen-Mygdal (1876–1943), der stillede op i Sønderjylland og høstede 9.300 personlige stemmer. Det vandt han statsministerposten på.

Madsen-Mygdal stillede op på budskabet om sociale nedskæringer, færre offentlige tjenestemænd og fastholdelse af kronens guldkurs. Han stod for et opgør med den stigende statslige indflydelse i det økonomiske liv. Spørgsmålet var, om det også skulle gælde statens indsats i Sønderjylland. Det skulle det ikke, og det var især Vogelgesangs fortjeneste. I sin tiltrædelsestale i folketingsalen den 19. december 1926 udtalte Madsen-Mygdal, at regeringen ville rette sin opmærksomhed mod de overordentligt store økonomiske vanskeligheder i de sønderjyske landsdele, uden dog at give konkrete løfter.

Dagen efter var Sønderjyllands Kreditforenings direktion i København for at drøfte den sønderjyske økonomi med Madsen-Mygdal og finansminister Niels Neergaard (1854–1936).

I forlængelse heraf afholdt Lånekassen et bestyrelsesmøde med Kreditanstalt Vogelgesangs virksomhed som væsentligste samtaleemne. Mødet skulle blive af afgørende betydning, da flere af de kommende års økonomiske initiativer i Sønderjylland her blev rejst. Som P.A. Callø sagde på mødet: „Noget maa der gøres. I Øjeblikket har Folk, der kommer i Vanskeligheder kun Vogelgesang at ty til.” Frygten for Vogelgesang førte i første omgang til oprettelsen af Foreningen Landeværnet, hvis formål var „at styrke sønderjyske erhvervsdrivendes økonomiske Stilling, derunder navnlig at hjælpe danske Landmænd til at bevare eller erhverve egen Ejendom.”<sup>36</sup> På basis af en frivillig kapitalindsamling og en landsdækkende national bevægelse fik Landeværnet indsamlet 2,2 millioner kroner til udlån. Det var en begrænset udlånssum i for-

<sup>35</sup> Hejmdal 16.11.1926.

<sup>36</sup> Hans Schultz Hansen: Dansk jord på danske hænder. Foreningen Landeværnet og den nationale jordkamp i Sønderjylland 1927–2002. Skrifter udgivet af Historisk Samfund for Sønderjylland nr. 84. Aabenraa 2002, 43–44.

hold til Vogelgesangs midler, men det var heller ikke Landeværnets primære formål. Det var derimod, som Hans Jepsen Christensen udtalte i januar 1927, da foreningens oprettelse blev drøftet: „Han havde talt med Statsministeren og Finansministeren om Sagen i Tilslutning til Forhandlingerne om Kreditforholdenes Ordning, og de havde begge ment, at et saadant Organ var nødvendigt, og at der maatte gøres en Indsats af den Art fra sønderjysk Side, før man kunne træde hjælpende til med Statsmidler.”<sup>37</sup>

Med Landeværnet som murbrækker fulgte de ønskede statsmidler, som Lånekassens bestyrelse havde foreslået i december 1926. De gik til oprettelsen af Sønderjysk Hypoteklånepand i februar 1927, der skulle yde lån i landejendomme i de sønderjyske landsdele mod sekundær pant. Fonden kunne anvende op til 20 millioner kroner. I marts 1927 fulgte yderligere 8 millioner kroner til Lånekassen for Sønderjylland. I april 1927 blev der ved lov oprettet akkordudvalg i hver retskreds i Danmark, som skulle rådgive ejere af landbrugsejendomme i forbindelse med indgåelse af forlig mellem kreditor og debitor om nedskrivning af gælden for at undgå tvangsauktion. Akkordudvalgene var en af Lånekassen for Sønderjylland opfundet institution, der nu blev gældende for hele landet. Endelig åbnede Sønderjyllands Kreditforening i marts 1928 en statsgaranteret fjerde udlånsserie med 5 procent obligationer. Med en meget liberal statsminister ved roret var det vidtrækkende statslige tiltag, der her blev iværksat i Sønderjylland. Hvordan kunne det lade sig gøre?

Det svarede P.A. Callø på i december 1929. Den 1. juni 1929 blev lov om foranstaltninger til fremme af udstykningen i de sønderjyske landsdele vedtaget. Landbrugsministeren fik 10 millioner kroner stillet til rådighed i finansåret 1929/30 til at indkøbe jordarealer egnet til udstykning, til oprettelse af nye landbrug, til grundforbedringer og til anlægning af veje på disse arealer.<sup>38</sup> Der var siden 1920 blevet oprettet 668 nye husmandsbrug i Nordslesvig. Den nye udstykningslov af juni 1929 skulle forvaltes af Statens Jordlovsudvalg, der var blevet nedsat under den radikale regering i 1919. Callø var skeptisk over for statshusmandsbrug. I et brev til sin kollega Orla Buhl den 16. december 1919 begrundede han dette med ordene:

<sup>37</sup> RAÅ, H.P. Hanssens arkiv nr. 272/146: Korrespondancesager vedr. Landeværnet. Referat af møde 7.1.1927. Schultz Hansen: Dansk jord (note 36), 39–40.

<sup>38</sup> Lov om Foranstaltninger til Fremme af Udstykningen i de sønderjyske Landsdele. Nr. 137. Lovtidende 1929, 859–860.

„Naar vi af alle Kræfter arbejder paa at virkeliggøre Genforeningen, at gøre Nordslesvig til et virkeligt Stykke Danmark, saa er det for at befæste Grænsen, gøre det vanskeligt for Tyskerne at ta' os, men ogsaa vanskeligt at ha' os, hvis de skulde falde for Fristelsen. Dette Synspunkt kan jeg ikke helt lade ude af Betragtning ved Bedømmelsen af den sønderjydske Jordpolitik. Det maa ikke være saaledes, at Tyskerne i givet Tilfælde kan lægge Haanden paa Tusinder af Statsfæste-Ejendomme.“<sup>39</sup>

Beskrivelsen rammer den overordnede strategi bag den økonomiske genforening, der var blevet arbejdet på siden 1920. P.A. Callø havde været en central person i dette arbejde via sin direktørpost i Sønderjyllands Kreditforening og bestyrelsespost i Lånecassen. Ligheden mellem Calløs ord og statsminister Zahles udtalelse 10 år tidligere om sammensmeltningen til en virkelig nationalstat er stor. Målet om den nationale sammensmeltning var en politisk toprioritet i hele perioden. Og med målet fulgte rigelige statslige midler, selv under den liberale statsminister Madsen-Mygdal.

### Konklusion – den følte grænse

Det sønderjyske Erhvervsudvalg, der nødtvunget blev nedsat af Madsen-Mygdals regering i maj 1928, sammenlignede i sin konklusion på undersøgelsen af erhvervsvilkårene i Sønderjylland forholdene dér med dem syd for grænsen:

„Erhvervslivet i Slesvig-Holsten har efter Krigen og Markens sammenbrud staaet over for den samme Nødvendighed, men den økonomiske Hjælp, Erhvervslivet i Sønderjylland hertil har modtaget fra Statens Side, – en Hjælp, der indtil 1. Januar 1928 ifølge Skrivelse af 9. Januar 1929 fra Statsministeriet er opgjort til ca. 108 Mill. Kr., foruden Rente- og Hovedstolsgarantier for Kreditforenings-, Hypoteklaanefonds- og saakaldte Realkreditlaan til et Beløb af indtil 76 Mill. Kr. – er uden Sidestykke i Tyskland.“<sup>40</sup>

<sup>39</sup> RAÅ, P.A. Calløs arkiv nr. 93/26: Brev til Buhl 16.12.1929.

<sup>40</sup> Beretning afgiven af Det Sønderjydske Erhvervsudvalg 1928–29. København 1929, 37. Om udvalget, se John Skonberg: Den sønderjyske støttelovgivning 1925–1929. I: Erhvervshistorisk Årbog 1978, 149–178.

Sønderjyderne skulle med andre ord være tilfredse med den danske stats indsats for den økonomiske genforening. Det var der mange sønderjyder, der ikke var, og konklusionen var da også noget tendentiøs i sin udlægning. Det var en konklusion, som den danske stat var interesseret i at fremme i 1929, da erhvervsudvalgets beretning blev lagt frem. De økonomiske udfordringer i landsdelen var langt fra et overstået kapitel, den massive statslige indsats til trods. Da den verdensomspændende krise kom til Danmark i 1929–30, blev det skrøbelige sønderjyske erhvervsliv ramt særdeles hårdt. I 1931 gik 286 sønderjyske landbrugsejendomme konkurs. Tallet steg til 484 konkurer i 1932. Nazisternes magtovertagelse i januar 1933 gav derfor anledning til massiv ængstelse i det sønderjyske.

Der var imidlertid en afgørende forskel på forholdene i 1933 og i 1920. Den økonomiske krise var nu at føle i hele Danmark. Den nye protestbevægelse, Landbrugernes Sammenslutning, havde tilsvarende sit udgangspunkt på Randerseggen og var et landsdækkende fænomen. Den politiske reaktion på krisen var ligeledes en national reaktion. Kanslergadeforliget den 30. januar 1933, selvsamme dag som Hitler blev udnævnt til rigskansler i Tyskland, indeholdt sociale reformer og en kronedevaluering med ti procent i forhold til det britiske pund, der skulle hjælpe hele det danske samfund over krisen. Frygten for det nazistiske Tyskland var stærk i Sønderjylland, men også tilstede i det øvrige land. Grundlæggende var den dansk-tyske grænse i 1933 en meget markant skillelinje og dermed en „følt“ grænse, sådan som det danske udenrigsministerium havde ønsket sig. Det var en følt grænse økonomisk, politisk og kulturelt mellem to nationalstater, der nu gik yderligere i hver sin retning: mod demokrati eller mod diktatur.

Besættelsen af Danmark den 9. april 1940 var det værst tænkelige scenarie for dem, der siden 1920 havde arbejdet for sammensmeltningen af Sønderjylland og Danmark. Ret beset kom besættelsen dog til at forstærke det dansk-tyske modsætningsforhold markant og den udjævnedede mange af de tilbageværende forskelle mellem Sønderjylland og det øvrige Danmark. Og derfor stod grænsen også stærkt efter 1945 – og for den sags skyld indtil i dag.



- 1: Før 1920 blev det sønderjyske landbrug drevet temmelig ekstensivt. Det gjaldt især i Tøndermarsken, som endnu ikke var afvandet og derfor var oversvømmet en stor del af vinteren (Museum Sønderjyllands Mediearkiv).

Vor 1920 wurde die Landwirtschaft Nordschleswigs ziemlich extensiv betrieben. Dies war insbesondere für die Marsch bei Tondern zutreffend. (Museum Sønderjyllands Mediearkiv).





2: Den nye grænse ved Kruså. En bus passerer grænsen. Postkort fra 1920 (Museum Sønderjyllands Mediearkiv).

Ein Autobus passiert die neue Grenze bei Krusau. Postkarte aus dem Jahr 1920 (Museum Sønderjyllands Mediearkiv).



- 3: Den dansk-tyske grænse blev overvåget af et korps af grænsegendarmere i lyseblå uniformer. Her ses en gendarm med sin hund. (Museum Sønderjyllands Mediearkiv).

Die deutsch-dänische Grenze wurde von einem Korps von Gendarmen überwacht, das hellblaue Uniformen trug. Hier ein Gendarm mit seinem Hund (Museum Sønderjyllands Mediearkiv).



- 4: Fabrikant Aage Gram var direktør for Brødrene Gram i Vojens, som efter 1920 blev af landsdelens førende industrivirksomheder i metalbranchen (Museum Sønderjyllands Mediearkiv).

Der Fabrikant Aage Gram war Direktor der Firma „Gebrüder Gram“ in Woyens, die nach 1920 einen führenden Industriebetrieb im nordschleswigschen Landesteil wurde (Museum Sønderjyllands Mediearkiv).



- 5: Den tyske hyperinflation udhulede alle kontante formuer i Sønderjylland, som ikke var omvekslet til kroner (pengeseddel øverst). Realkreditlån i kroner kunne fås hos den nyoprettede Sønderjysk Kreditforening (bomærke nederst) (Museum Sønderjyllands Mediearkiv).

Die deutsche Hyperinflation entwertete alle nordschleswigschen Vermögen, die nicht in Kronen gewechselt waren (Geldschein oben). Bodenkredit in Kronen konnten die Einwohner des Landesteils beim neuen Kreditverein für Nordschleswig erhalten (Firmenzeichen unten) (Museum Sønderjyllands Mediearkiv).



6: Som et dansk modtræk over for Kreditanstalt Vogelgesang blev Foreningen Landeværnet grundlagt i begyndelsen af 1927. Medlemsbevis (Rigsarkivet Aabenraa, museumssamlingen).

Als dänischer Gegenzug zur Kreditanstalt Vogelgesang wurde Anfang 1927 der Verein Landeværnet (dt. Die Landwehr) gegründet. Mitgliedskarte (Rigsarkivet Aabenraa, Museumssammlung).



- 7: Tøndermarskens afvanding skete i 1920'erne. Ved hjælp af pumpestationer blev overfladevandet ledt ud i Vadehavet. (Museum Sønderjyllands Mediearkiv).

Die Entwässerung der Tønder Marsch erfolgte in den 1920er-Jahren. Mit dem Einsatz von Schöpfwerken wurde das Oberflächenwasser ins Wattenmeer geleitet (Museum Sønderjyllands Mediearkiv).



- 8: Den nye grænse delte det gamle hertugdømme Slesvig. Tydeligt blev det i grænselandsbyen Rudbøl, hvor grænsen går midt gennem gaden (Museum Sønderjyllands Mediearkiv).

Die neue Grenze durchschnit das ehemalige Herzogtum Schleswig. Im Detail ist dieses im Grenzdorf Ruttebüll sichtbar, wo die Grenze sich in der Straßenmitte befindet (Museum Sønderjyllands Mediearkiv).





## Die spürbare Grenze – das Konstrukt der neuen Grenze

*Morten Andersen*

Die Wiedervereinigung Nordschleswigs/Sønderjyllands mit Dänemark wurde Realität, als König Christian X. (1870–1947) am 9. Juli 1920 das entsprechende Eingliederungsgesetz unterzeichnete. Allerdings war die *praktische* Eingliederung Nordschleswigs in den dänischen Nationalstaat damit noch lange nicht vollzogen. Die Strategie auf dänischer Seite bestand darin, Nordschleswig so schnell wie möglich vollständig in die dänische Gesellschaft zu integrieren – mit dem ultimativen Ziel einer nationalen Homogenisierung der neuen Landesteile. Das erforderte eine „spürbare“ Grenze zwischen Dänemark und Deutschland. Eine Analyse, wie eine solche scharf gezeichnete Grenze geschaffen wurde, ist Gegenstand dieser Abhandlung. Der Beitrag basiert weitgehend auf der Dissertation des Autors *Den følte grænse*.<sup>1</sup>

Am 9. November 1919 äußerte der dänische Ministerpräsident Carl Theodor Zahle (1866–1946):

„Wir haben jetzt die alten Forderungen der dänischen Schleswiger durchzusetzen und umzusetzen, dass den Dänen das Dänischsein und den Deutschen das Deutschsein erlaubt sein muss. Wir werden die bisherige Zwangspolitik in Nordschleswig nicht fortführen. Die Arbeit des Ministeriums wird darauf abzielen, den dänischen Teil Schleswigs voll-

---

<sup>1</sup> Morten Andersen: *Den følte grænse. Slesvigs deling og genopbygning 1918–1933* (Skrifter udgivet af Historisk Samfund for Sønderjylland, 99). Apenrade 2008.

ständig mit dem Königreich zu verschmelzen, damit er in jeder Hinsicht ein Teil davon werde und nicht das Gepräge einer Sonderprovinz erlange. Dies lässt sich jedoch nur verwirklichen, wenn aus Schleswig Dänen nach Dänemark kommen, damit wir zu einem national einheitlichen Volk, einem wahrhaften Nationalstaat verschmelzen können.“<sup>2</sup>

Zahles Äußerung spiegelt die Grenzpolitik der linksliberalen Regierung wider, nach der Flensburg und Südschleswig nicht ein Teil Dänemarks werden sollten – und drückt gleichwohl auch den deutlichen politischen Willen zu einer Eingliederung Nordschleswigs in Dänemark aus.

Als Graf Otto Didrik Schack (1882–1949) als Vertreter der dänischen Nordschleswiger (*sønderjyder*) am 11. Juli 1920 seine offizielle Ansprache auf den Düppeler Schanzen hielt, wiederholte er diese Haltung mit den Worten: „Die große Botschaft der Wiedervereinigung an uns Nordschleswiger ist die, dass wir nun nicht länger diesen Namen tragen, sondern Dänen werden sollen – nicht nur der Gesinnung, sondern auch dem Namen nach.“<sup>3</sup> Grenzziehungen gemäß dem nationalen Selbstbestimmungsrecht sahen in der Realität, so auch durch den britischen Außenminister George Curzon (1859–1925) formuliert, „eine Entmischung der Völker“ vor, die in der Praxis meistens mittels Drohungen und Deportationen herbeigeführt wurde.<sup>4</sup> Die dänische Strategie war hier zwar weniger vehement, beinhaltete aber gleichwohl erkennbar den Wunsch nach einer solchen „Entmischung“. Die Verschmelzung mit dem Nationalstaat Dänemark sollte sich indessen als schwieriger erweisen als erwartet.

## Die Voraussetzungen – unterschiedliche Modernisierung, Krieg und Übergangszeit

Die Trennung Nordschleswigs von Dänemark im Zeitraum 1864 bis 1920, eine Phase, in der die Modernisierung der dänischen wie auch der deutschen

<sup>2</sup> Henrik Becker-Christensen: Dansk Mindretalspolitik i Nordslesvig. Udformninger af den danske politik over for det tyske mindretal 1918–1920. Institut for Grænseregionsforskning. Apenrade 1984, 153.

<sup>3</sup> Otto Didrik Schack: Grænsesind. Optegnelser fra årene 1913–49. Kopenhagen 1970, 180.

<sup>4</sup> Jan-Werner Müller: Kampen om demokratiet. Politiske ideer i det tyvende århundredes Europa. Kopenhagen 2018, 46. Elisabeth Schanz und Nils Arne Sørensen: Grænsen er nået. Afstemningsplakater fra grænselandet 1920. Aarhus 2020, 110–111. Siehe auch Jörn Leonhard: Der überforderte Frieden. Versailles und die Welt. München 2019.

Gesellschaft zunehmend voranschritt, bedeutete, dass die Wiedervereinigung mit umfassenden Integrations- und Wiederherstellungsmaßnahmen in Nordschleswig einhergehen musste, denn besagte Modernisierung der beiden Gesellschaften in der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts war in unterschiedlichen Richtungen verlaufen. War der deutsche „Gründerboom“ ab 1870 durch einen vorwiegend in den Ballungszentren stattfindenden starken Urbanisierungs- und Industrialisierungsprozess gekennzeichnet gewesen, so ging es bei der Modernisierung Dänemarks eher um die Industrialisierung der Landwirtschaft mit der aufkommenden Genossenschaftsbewegung und der Umstellung von extensiver Bodenbewirtschaftung auf intensive Tierhaltung als den wesentlichen Triebfedern. Schleswig verzeichnete keine starke Urbanisierung, sondern war weiterhin eine landwirtschaftlich geprägte Gegend. Dennoch wurde die Region durch ihre Zugehörigkeit zum deutschen Kaiserreich und zur deutschen Wirtschaft beeinflusst. Die schleswigsche Landwirtschaft richtete sich auf das Beliefern des deutschen Heimatmarktes ein, wie auch die – wenn auch nicht übermäßig ausgeprägte – industrielle Produktion auf den deutschen Markt abzielte. Als Deutschland zudem in den 1880er-Jahren als Schutzmaßnahme für die deutsche Landwirtschaft gegen amerikanische und russische Kornexporte den Kornzoll erhöhte, gab es keinen Anreiz mehr, den Betrieb auf Tierproduktion umzustellen, wie es nördlich der Königsau zunehmend passierte.<sup>5</sup> Insofern hatten sich das Königreich und Schleswig strukturell auseinandergelebt.

Ein weiterer Grund, weshalb die Verschmelzung mit Dänemark länger dauerte als erwartet, war der Krieg. Dieser Erste Weltkrieg hatte Deutschland und Nordschleswig große Opfer abverlangt. Es waren 5.270 nordschleswigsche Männer gefallen, und ungefähr 4.000 kehrten als Kriegsversehrte nach Hause zurück. Der vierjährige Krieg hatte nicht nur jegliche Investitionen in die Produktionsmittel zum Erliegen gebracht, sondern vielmehr sogar Veräußerungen von Betriebsmitteln zur Folge gehabt. Die Lebensmittelsituation in Deutschland hatte sich in den vier Jahren trotz gesteigerter staatlicher Kontrolle der Kriegswirtschaft laufend verschlechtert und einen schwunghaften Schwarzmarkt mit entsprechend guten Erlösaussichten entstehen lassen. Vor diesem Hintergrund verbesserte sich auf Seiten der Landwirtschaft deren Liquidität, die allerdings nicht in neue Betriebsmittel investiert wurde, da es

<sup>5</sup> Ausgenommen die Gebiete Alsen und Sundewitt, wo auf Tierhaltung umgestellt wurde, siehe Hans Schultz Hansen: *Det sønderjyske landbrugs historie 1830–1993*. (Skrifter udgivet af Historisk Samfund for Sønderjylland, 72). Apenrade 1994, 101–158.

diese im Krieg nicht zu kaufen gab. Stattdessen flossen die freigewordenen Mittel in die Geldhäuser und wurden zum Ablösen von Verbindlichkeiten, also Abtragen von Schulden, verwendet.

Hinzu kam der allmähliche Wertrückgang der Mark infolge der kriegswirtschaftlichen Nachfrage nach Rüstungsgütern und der Kriegsfinanzierungspolitik der deutschen Reichsbank. Bereits im Herbst 1914 hatte ein Kursverlust eingesetzt, der sich als fortdauernd und zunehmend erweisen sollte und bis zum November 1923 anhalten sollte. Als sich ab November 1918 die Anzeichen verdichteten, dass Nordschleswig höchstwahrscheinlich dänisch werden würde, kam es durch den Kursverfall der Mark zu umfassender Wirtschaftsspekulation: Zum einen in Form von deutscher Kapitalflucht „aus Gründen der Vergesellschaftung der Fabriken, des Rohstoffmangels, der hohen Lohnforderungen und Streitbarkeit der Arbeiterschaft, der isolierten Position Deutschlands im Welthandel und nicht zuletzt der Befürchtung, dass der deutsche Staat hohe Steuern auf Einkommen und Vermögen plane“, so die Einschätzung des Direktors der Haderslebener Bank, Christian Hübbe (1868–1945).<sup>6</sup> Zum anderen war da die Vermutung einer Umwandlung der Markvermögen in die Kronenwährung – und hier sollten zahlreiche Nordschleswiger am Ende Blessuren davontragen: In Erwartung, dass sich die deutsche Reichsmark früher oder später wieder erholen würde, nahmen viele Nordschleswiger Kredite in Dänemark auf, um mit der stärkeren Krone ihre Markverbindlichkeiten abzuwickeln. Ausweislich einer Aufstellung aus dem Jahr 1926 wurden 1919 Hypotheken im Wert von 24,1 Millionen Reichsmark getilgt. 1918 waren es noch zwei Millionen gewesen. Laut einer Umfrage bei dänischen Geldinstituten 1921 hatten Nordschleswiger vor der Wiedervereinigung Darlehen im Gesamtwert von fünfzig bis sechzig Millionen Kronen in Dänemark aufgenommen. In der Regel handelte es sich um Kredite mit kurzen Laufzeiten zu Zinssätzen von fünf bis acht Prozent, was relativ hoch war – insbesondere, weil die Sache mit der Wiedervereinigung sich hinzog und am Ende erst im Juni 1920 Realität wurde.<sup>7</sup> Insofern hatten viele Nordschleswiger in ihrer neuen Existenz in Dänemark wirtschaftlich und finanziell einen schlechten Start, was wiederum zu Erwartungen eines Ausgleichs ihrer Verluste durch den dänischen Staat führte, die sich indessen nicht erfüllten.

---

<sup>6</sup> Christian Hübbe: Haderslev Bank 1875–1925. Haderslev 1925, 114.

<sup>7</sup> Andersen: Følte grænse (Anm. 1), 71–78.

## Spürbare Grenze und Grenzverkehr

Durch die Friedensschlüsse nach dem Ersten Weltkrieg veränderte sich die Europakarte mit 20.000 Kilometern neuer Grenzen – mit den schleswigschen 68 Kilometern als einem kleinen Teil davon. Der britische Ökonom John Maynard Keynes (1883–1946) warnte in seinem Buch *The Economic Consequences of the Peace*, erschienen Weihnachten 1919, vor den durch die neuen Grenzziehungen aufkommenden Handelshindernissen. Er regte die Bildung einer europäischen Freihandelsunion an – als Gegenmaßnahme und Ausgleich zu „some part of the loss of organization and economic efficiency [...] which must otherwise result from the innumerable new political frontiers now created between greedy, jealous, immature and economically incomplete, nationalist states“ („einem Teil des Verlustes an Organisation und wirtschaftlicher Effizienz [...], der sonst unweigerlich aus den zahllosen neuen politischen Grenzen resultieren wird, die jetzt zwischen gierigen, eifersüchtigen, unreifen und wirtschaftlich mangelhaft dastehenden nationalistischen Staaten geschaffen worden sind.“)<sup>8</sup> Keynes war seiner Zeit hier zwar um etwa dreißig Jahre voraus, sollte mit seiner Vorhersage einer Wirtschaftskrise während der meisten Jahre zwischen den beiden Weltkriegen in Europa aber Recht behalten. Die Wirtschaftsentwicklung in dieser Phase stand in starkem Kontrast zu der Zeit vor 1914. Die Modernisierung Europas in den letzten Jahrzehnten des 19. Jahrhunderts ist später als die erste Globalisierungswelle bezeichnet worden. Die Gründe hierfür waren eine Zunahme des internationalen Handels und ein hohes Maß an Freizügigkeit über Staatsgrenzen hinweg. So waren etwa Passkontrollen weitgehend unbekannt. All dem setzte der Krieg ein Ende, der mit den Worten Jan-Werner Müllers bedeutete, „dass das soziale und wirtschaftliche Leben innerhalb der Staaten nunmehr einer sehr viel strafferen Regulierung unterlag, ebenso, wie das Dasein der Staaten untereinander: Nach 1918 verlangten alle europäischen Länder von ihren Bürgern das Mitführen eines Passes.“<sup>9</sup>

Dass die neuen Grenzen zu wesentlichen Demarkationslinien der Nationalstaaten werden sollten, hatte Keynes richtig eingeschätzt – und auch die deutsch-dänische Grenze war da keine Ausnahme. Die Festlegung von Regeln des Grenzverkehrs wurde quasi zu Ersatzkriegsschauplätzen für dänische beziehungsweise deutsche Sichtweisen darüber, wie die Grenze in der Praxis zu

<sup>8</sup> John Maynard Keynes: *The Economic Consequences of the Peace*. London 1920, 249.

<sup>9</sup> Müller: *Kampen om demokratiet* (Anm. 4), 42–43.

handhaben sei. Ein im dänischen Außenministerium verfasstes Memorandum vom 3. April 1924 fasste diesen Umstand so zusammen: „Nach der Festlegung der neuen Grenze erwiesen sich die dänische und die deutsche Grenzpolitik als grundlegend verschieden. War man deutscherseits auf die Aufrechterhaltung eines möglichst lebhaften und offenen Grenzverkehrs bestrebt, so vertrat die dänische Seite den Standpunkt, dass die Grenze spürbar sein möge.“<sup>10</sup>

In der Nacht vom 26. auf den 27. Mai 1920 wurde zwischen der ersten und zweiten schleswigschen Abstimmungszone dänischerseits eine Passkontrolle eingeführt, und am 17. Juni nahmen dänische wie deutsche Zollbehörden ihre Tätigkeit an der neuen Grenze auf. Wollte man als deutscher Staatsangehöriger die Grenze passieren, so bedurfte es neben der Vorlage eines gültigen Passes auch der Beantragung eines Visums, dessen Zweck durch entsprechende Unterlagen zu begründen war. Die Visumgebühr betrug 25,5 Reichsmark – eine beträchtliche finanzielle Hürde, die von einem Tag auf den anderen quer durch Schleswig aufgestellt wurde und Gebietsansässige mit familiären oder beruflichen grenzüberschreitenden Beziehungen zwangsläufig spürbar treffen musste. Die von der dänischen beziehungsweise deutschen Regierung jeweils benannten Vertreter im Abstimmungsgebiet, der Beauftragte für die nordschleswigschen Landesteile Viggo Haarløv (1872–1931) und Abwicklungskommissar Landrat Trümpelmann, schlugen daher gemeinsam eine Einführung von Sonderregeln für den „kleinen Grenzverkehr“ vor.

Die Bevölkerung innerhalb eines Bereichs von dreißig Kilometer nördlich und südlich der Grenze sollte sich einen besonderen, für jeweils drei Monate gültigen Grenzpass für fünf Mark beziehungsweise zwei Kronen ausstellen lassen können, was dem dänischen Justiz- und Außenministerium allerdings entschieden zu weit ging, wohingegen die deutsche Regierung am liebsten allen Grenzlandbewohnern einen Grenzpass zugestanden hätte.

Am 23. Oktober 1920 wurde eine Vereinbarung über den kleinen Grenzverkehr getroffen. Personen, die als Eigentümer oder Pächter Immobilien nutzten, die von der Grenze nunmehr durchschnitten waren, sowie entsprechende haushaltsnahe Personen und Bedienstete erhielten das Recht auf Grenzübertritt mittels einer gebührenfreien Grenzkarte von sechsmonatiger Gültigkeit. Zudem verständigte man sich darauf, Einwohnern der Ämter (Kreise) Tondern, Sonderburg und Apenrade sowie der Kreise Flensburg Land und Stadt und Südtondern, die familiäre oder berufliche Beziehungen auf der jeweils an-

<sup>10</sup> RAK, Udenrigsministeriet, gruppeordnede sager 1909–45, 7.B.130 e.

deren Seite hatten, einen – allerdings passbehördlich sichtvermerkungspflichtigen (sprich: Visum) – Grenzpass zu ermöglichen, Gültigkeit sechs Monate, Gebühr zwei Kronen beziehungsweise fünf Mark. Die Visumbefreiung beschränkte sich somit auf Immobilienbesitzer, deren Grund und Boden durch die Grenze geteilt worden war. Die Beweggründe für diese dänische Politik formulierte das dänische Außenministerium so: „Es gibt in Dänemark keine eigentliche Erfassungspflicht für Ausländer, weshalb es aus Gründen der Kontrolle von großer Bedeutung ist, dass der Zutritt zum Grenzgebiet von der Erlangung eines durch eine dänische Passbehörde auszustellenden Visums abhängig gemacht wird.“<sup>11</sup>

Die deutsch-dänischen Gegensätze in Fragen des Grenzverkehrs waren markant und hatten zwei sich widerstrebende Zielsetzungen. Wollte man dänischerseits die endgültige Lösung der Grenzfrage quasi „zementieren“, so war es mit den Worten der Handelskammer zu Flensburg das Bestreben der deutschen Seite, „dass die abgetretene erste Zone wirtschaftlich Deutschland nicht verloren geht“.<sup>12</sup> Dieser Ansatz hatte seine Parallele in der allgemeinen deutschen Auffassung zu den Bestimmungen des Versailler Vertrages. Eine besondere Rolle spielten hierbei die Artikel 264 bis 267 über die Handelsbeziehungen, die Deutschland bis zu fünf Jahre lang ein gegenleistungsfreies Einräumen von Meistbegünstigungen gegenüber 27 alliierten und assoziierten Vertragsstaaten auferlegten. Das bedeutete, dass Deutschland seine Grenzen für Waren aus den 27 Staaten zum niedrigsten Zollsatz öffnen musste, ohne seinerseits entsprechend exportieren zu können. Außerdem sollten drei Jahre lang Waren zollfrei aus Elsass-Lothringen und den an Polen abgetretenen Gebieten eingeführt werden können. Ein weiterer wesentlicher Bestandteil des Versailler Vertrages waren die deutschen Reparationsleistungen, die im Mai 1921 auf 132 Millionen Goldmark festgelegt wurden – in der Absicht, Deutschland finanziell zu schwächen und den wirtschaftlichen Wiederaufbau des Landes zu verlangsamen.

Für die deutsche Seite waren die Bestimmungen – und der Vertrag als solcher – untragbar. Folglich zielte die wirtschaftliche und grenzpolitische Strategie in jeder Hinsicht darauf ab, den Vertrag zu unterlaufen. Und hier hatte man mit dem (Ver)fall des Markkurses und der Inflationen ein Instru-

<sup>11</sup> Andersen: *Følte grænse* (Anm. 1), 112; RAK, Udenrigsministeriets gruppeordnede sager 1909–45, 7.B.130c.

<sup>12</sup> Stadtarchiv Flensburg. II C. Nr. 408. Die Flensburger Handelskammer. Stellungnahme der Handelskammer an das Auswärtige Amt 5.7.1920.

ment, das Deutschland gegenüber den meist zu begünstigenden Staaten und Gebieten zu wettbewerbsfähigen Preisen verhalf, was auch im deutsch-dänischen Grenzland zum Tragen kam. Mit tatkräftiger Unterstützung einer vom deutschen Reichskommissar für Ein- und Ausfuhrangelegenheiten eingerichteten Außenhandelsstelle in Flensburg, die den dort ansässigen Betrieben vor dem Hintergrund zentral festgelegter Handelsbeschränkungen Exportgenehmigungen und Sondervergünstigungen verschaffen konnte, etablierte sich im Zeitraum unmittelbar nach Juni 1920 ein Grenzhandel, dessen Triebfeder die Schwäche der Mark war. Für die nordschleswigsche Wirtschaft bedeutete dies eine Wettbewerbsverzerrung, mit der man es schwerlich bis gar nicht aufnehmen konnte. In einem Bericht der Zeitung *Hejmdal* über den Besuch einer nordschleswigschen Wirtschaftsabordnung bei Ministerpräsident Neergaard am 25. Januar 1921 heißt es: „In den düstersten Farben malten die Delegationsmitglieder den Schaden aus, den die legitime Unternehmerschaft in allen Bereichen durch den Handel mit den deutschen Gütern erleide, und ersuchten das Ministerium um die Einleitung sofortiger Maßnahmen zur Unterstützung der bedrohten Betriebe.“<sup>13</sup>

Um Hilfe wurde auch der dänische Industrierat gebeten, und zwar durch den Direktor des Kühlschranks Herstellers Gebr. Gram in Woyens, Aage Gram (1879–1957), der vorschlug, dass nordschleswigsche Betriebe die Möglichkeit zur zollfreien Einfuhr deutscher Güter zwecks Weiterverkaufs auf dem dänischen Markt erhalten sollten. Auf diese Weise könnten die Nordschleswiger ihre Kenntnisse des deutschen Marktes und ihre deutschen Geschäftsbeziehungen ins Spiel bringen. Gram formulierte:

„Wir haben ja im zurückliegenden Sommer den Übergang vom deutschen auf den dänischen Markt absolvieren und dabei erhebliche Einbußen erleiden müssen. So haben wir unseren gesamten Absatzmarkt verloren, und es ist für uns nicht im Handumdrehen möglich, die Bauweise unserer Geräte zu ändern, eine neue Fabrikation aufzubauen und einen neuen Markt zu erschließen.“<sup>14</sup>

Gram schilderte hier die großen Herausforderungen der nordschleswigschen Wirtschaft nach der neuen Grenzfestlegung, durch die der deutsche Markt aufgrund seiner wettbewerbsfähigen Preise unzugänglich geworden war.

<sup>13</sup> Hejmdal 25.1.1921.

<sup>14</sup> Helle Asgaard: Den sønderjyske industris udvikling fra 1920 til 1970. Kopenhagen 1970, 65–66.



Stattdessen musste man sich auf einem relativ kleinen dänischen Markt einarbeiten und sich im Wettbewerb mit einer heimatmarktorientierten dänischen Industrie behaupten. Hinzu kam die Konkurrenz aus Flensburg.

Das dänische Justizministerium verfasste diesbezüglich am 9. Februar 1921 ein Memorandum an das Außenministerium. Seit Inkrafttreten der Grenzvereinbarungen waren auf dänischer Seite ungefähr elftausend Grenzpässe und auf deutscher Seite etwa sechstausend ausgestellt worden – trotz dänischer Bemühungen, das Aufkommen gering zu halten:

„Aufgrund der vielen Grenzpässe hat es sich ergeben, dass die Bewohner der nordschleswigschen Landesteile sehr umfassend Einkäufe in Flensburg getätigt haben, und dieser Verkehr deutscherseits in allerhöchstem Maße dadurch begünstigt worden ist, dass, wie man unterderhand in Erfahrung hat bringen können, die deutsche Regierung Flensburg eine Sonderstellung innerhalb des Deutschen Reiches dergestalt zugebilligt hat, dass die Flensburger Handelskammer eigenständig und ohne die sonst üblichen Ausfuhrsteuern zum Ausfertigen von Ausfuhrgenehmigungen für Flensburger Unternehmen zwecks Ausfuhr in die nordschleswigschen Landesteile ermächtigt worden ist.“<sup>15</sup>

Eine Beschränkung des Grenzverkehrs musste daher für die deutsch-dänischen Verhandlungen 1921 bis 1922 über verschiedene Aspekte der Grenzhandhabung auf die Tagesordnung gesetzt werden. Gespräche, in denen die deutsch-dänischen Gegensätze besonders deutlich zutage traten. Staatssekretär Frederik C. G. Schrøder (1866–1936) aus dem Justizministerium schilderte gegenüber Außenminister Harald Scavenius (1873–1939) die Lage folgendermaßen: „Die deutschen Unterhändler strebten eine die neue Grenzziehung praktisch außer Acht lassende Regelung an, während dänischerseits auf Respektierung der Existenz ebendieser Grenze bestanden wurde.“<sup>16</sup> Schrøder wies zudem darauf hin, dass Deutschland die Grenze offiziell nicht anerkennt, Dänemark aber im Gegenzug die Möglichkeit habe, deutlich zu machen, dass die Grenze gekommen sei, um zu bleiben. Die Verhandlungen endeten mit einem dänischen Zugeständnis dahingehend, dass beiderseits grenznah gelegenen

<sup>15</sup> RAK, Udenrigsministeriets gruppeordnede sager 1909–45, 7.B.130 b.

<sup>16</sup> RAK, Udenrigsministeriets gruppeordnede sager 1909–45, 7.B.80. Bzgl. der deu.-dän. Verhandlungen 1921–22, s. Troels Rasmussen: Den dansk-tyske traktat 1922. Den praktiske ordning af den nye grænse mellem Danmark og Tyskland. Institut for Grænseregionsforskning. Apenrade 1996.

landwirtschaftlichen Betrieben, auch ohne dass deren Ländereien von der Grenze regelrecht durchschnitten worden waren, ebenfalls visumfreie Grenzarten erteilt werden konnten. Gleichzeitig wurde aber auch vereinbart, dass einen Grenzpass bedingende berufliche Beziehungen oder Gründe bereits vor dem 23. Oktober 1920 als Stichtag bestanden haben mussten, wodurch ein Aufkommen neuer Grenzpendlerströme in der Realität unterbunden wurde.

Im Rahmen der Verhandlungen schlug die deutsche Delegation die Einrichtung gemeinsamer deutsch-dänischer Zollstationen in Flensburg und Tondern vor – zum Nutzen des Handels zwischen beiden Ländern. Die Tonderner Gemeindevertretung war von dem Vorschlag sehr angetan. Büroleiter Martin Hammerich (1883–1940), der bei der praktischen Umsetzung der Wiedervereinigung eine herausragende Rolle spielte, schrieb dazu in einem Memorandum:

„Es steht indessen außer Frage, dass – gerade, wo es um die Verhältnisse in Tondern geht – neben den rein technischen auch nationalpolitische Aspekte geltend gemacht werden können und müssen. Derzeit gibt es in Tondern acht deutsche Zollbeamte, aber wenn es zu der Festlegung kommt, dass Tondern nicht nur Endstation der deutschen Eisenbahnen, sondern zudem auch eine normale deutsche Zollstation sein soll, dann wird es hier schnell erhebliche personelle Aufstockungen geben.“<sup>17</sup>

Die Zollstation sollte an der Grenze gelegen sein: „So, wie die tatsächlichen Gegebenheiten sind, haben die Deutschen ja allen Grund zu der Annahme, dass wir nicht an der Grenze festzuhalten gedenken, wenn wir nichts tun, um sie zu markieren. Eine neue, anständig anzusehende Grenzstation hingegen würde deutlich machen, wo das Land beginnt“, so Martin Hammerich in einem Schreiben an Hans Peter Hanssen (1862–1936).<sup>18</sup>

Andere Beispiele für die unterschiedlichen Auffassungen betrafen die Erreichbarkeit der Insel Sylt oder den Zutritt zum Kollunder Gehölz. Nach Sylt verkehrte eine Fähre von der Hoyer Schleuse aus, die nun aber auf dänischem Gebiet lag. Deutscherseits bestand daher der Wunsch nach pass- und visumfreier Durchreise durch Dänemark für Deutsche, die nach Sylt wollten. Entsprechend sollte es aus deutscher Sicht für Flensburger Bürger freien Zugang zum im Eigentum Flensburgs befindlichen, aber jetzt in Dänemark gelegenen Kollunder Gehölz geben. Beide Ansinnen wurden von der dänischen Seite abgelehnt.

<sup>17</sup> RAK, Udenrigsministeriets gruppeordnede sager 1909–45, 7.B.83. Memorandum 20.1.1920.

<sup>18</sup> Ebd.

Als abschließendes Beispiel sei die Möglichkeit des Einstellens von Hilfskräften aus Südschleswig zur Beschäftigung in der nordschleswigschen Landwirtschaft erwähnt, wofür es nicht nur eine Tradition, sondern nach dem Krieg auch einen großen Bedarf gab. Durch den Kursverfall der Mark wurde das Arbeiten nördlich der Grenze für Südschleswiger zunehmend attraktiv. Die Zeitung *Hejmdal* berichtete im November 1922, die Anzahl deutscher Landarbeiter in der Gemeinde Holebüll liege bei hundert, in Bau bei zweihundert, in Klipleff bei hundert und in Uk bei vierzig. *Hejmdal* warf die Frage auf, ob die „Masseneinwanderung deutscher Hilfskräfte in unsere Grenzgebiete eine nationale Gefahr“ darstellen könne – und bejahte diese Frage gleich selbst.<sup>19</sup> Es kam in Nordschleswig im Sommer 1923 zu einem öffentlichen Diskurs über die *tyendespørgsmålet* (Magd- und Knechtfrage). Hanssen sprach das Thema in einer Wiedervereinigungsrede im Juni 1923 an. Zu dem Zeitpunkt hielten sich ungefähr fünf- bis sechstausend Personen im Rahmen eines Drei-bis-sechs-Monatsvisums in Nordschleswig auf – fast alle Hilfskräfte und Hausangestellte und alle in den südlichsten Gemeinden. Ihr Lohn lag durchschnittlich vierzig Prozent unter der in Dänemark sonst üblichen Vergütung. Hier müsse etwas geschehen, den Zuwanderungszahlen aus dem Süden müsse entgegengetreten werden, da „in den Grenzgemeinden jetzt weitaus mehr Deutsch als Dänisch auf den Straßen zu hören ist, und auch in vielen Haushalten in den Grenzgemeinden zunehmend das Deutsche als Grenzsprache gepflegt wird“.<sup>20</sup> Das Landsting-Mitglied der liberalen Partei (Venstre) Hans Jepsen Christensen (1880–1956) wies hingegen in seiner Ansprache anlässlich der Wiedervereinigung darauf hin, dass im Falle eines Unterbindens der Zuwanderung vom Süden eine nicht unerhebliche Anzahl landwirtschaftlicher Betriebe kollabieren würde.<sup>21</sup> Für den heutigen Leser mag an dieser Stelle eine Parallele zur derzeitigen Debatte über osteuropäische Arbeitskräfte und sogenanntes Sozialdumping erkennbar sein. Schlussendlich beschloss das dänische Justizministerium 1924 eine Senkung der Zahl der Aufenthaltsgenehmigungen um 25 Prozent.<sup>22</sup>

Dass man deutscherseits in Sachen Grenzverkehr durchaus taktierte, ergibt sich in aller Deutlichkeit aus einem Schreiben des deutschen Gesandten in Kopenhagen, Konstantin von Neurath (1873–1956), an das Auswärtige Amt vom 3. November 1921. Im September hatten 121.000 Dänen die Grenze

<sup>19</sup> Hejmdal 6.11.1922.

<sup>20</sup> Nationaltidende 11.6.1923 (RAK, Udenrigsministeriets gruppeordnede sager 1909–45, 7.Z.4.)

<sup>21</sup> RAK, Udenrigsministeriets gruppeordnede sager 1909–45, 7.Z.4. Protokollnotiz von Svenningsen im Außenministerium und in Hejmdal 16.6.1923.

<sup>22</sup> Andersen: *Følte grænse* (Anm. 1), 137–141.

überquert, um südlich davon einzukaufen. Die Folge waren verwaiste Ladengeschäfte und zunehmende Arbeitslosigkeit in Dänemark. Der dänische Außenminister Harald Scavenius war wenige Tage vorher beim Gesandten vorstellig geworden, um sich über den Grenzverkehr zu beschweren. Hierauf antwortete von Neurath, „er sei an die falsche Adresse gekommen, er möge sich zunächst an die Entente wenden und eine Änderung des Versailler Vertrags herbeiführen; nur dadurch könne eine wirksame Abhilfe geschaffen werden“.<sup>23</sup> Von Neurath offenbarte hier das eigentliche Ziel der deutschen Politik und des Ausbleibens von Maßnahmen zur Eindämmung der Inflation. Die kleinen Nachbarstaaten sollten gegen die Ententemächte und den Versailler Vertrag aufgebracht werden, um den Druck im Sinne einer Revision des Vertrags zu erhöhen.

### Wiederaufbau und Integration

Parallel zu den Fragen des Grenzverkehrs beschäftigte man sich mit dem Wiederaufbau beziehungsweise der Umstellung der nordschleswigschen Wirtschaft auf dänische Verhältnisse, wobei ein Hauptaugenmerk für den Wiederaufbau auf der Zufuhr von Kapital und Krediten für Nordschleswig lag, die von Grund auf Investitionen in die nordschleswigsche Wirtschaft herbeiführen und steigern sollten. Die erste Kapitalzufuhrmaßnahme war die Einführung der Kronenwährung in Nordschleswig am 20. Mai 1920. Der Umtausch deutscher Reichsmark in Dänenkronen erfolgte zum offiziellen Reichsmarkkurs der Kopenhagener Börse, der im Mai 1920 vierzehn Kronen für einhundert Reichsmark betrug – eine herbe Enttäuschung für viele Nordschleswiger, die auf einen Umtausch zum „Friedenskurs“ aus dem August 1914 von 89 Kronen für 100 Mark gehofft hatten. Der dänische Staat hatte sich diesem Wunsch mit Hinweis auf die Gefahr von Schuldenpekulation und Kapitalflucht widersetzt.<sup>24</sup> Als Ausgleich wollte man die Nordschleswiger für Verluste aus dem Krieg und der Inflation entschädigen. Mit der Einführung der Krone stellte der dänische Staat 97 Millionen Kronen für verschiedene Maßnahmen in

<sup>23</sup> LASH Abt. 309, Nr. 22560: Grenzabkommen und Grenzfragen. s. a. Gerald D. Feldman: *The Great Disorder. Politics, Economics and Society in the German Inflation 1914–1924*. Oxford 1997, 397–398.

<sup>24</sup> Siehe Morten Andersen: *Det nordslesvigske valutaspørgsmål 1918–1920 og kronemøntens indførelse*. In: *Sønderjyske Årbøger* 2002, 61–118.

Nordschleswig bereit. Gemessen an den staatlichen Aufwendungen, die im Haushalt 1919/20 Gesamtausgaben in Höhe von 286,5 Millionen Kronen vorsahen, waren 97 Millionen viel Geld, und das war wohlgernekt erst die erste Finanzspritze für den Landesteil. Die Mittel für die Wiedervereinigung wurden in erster Linie durch das Auflegen einer staatlichen „Wiedervereinigungsanleihe“ von 145 Millionen Kronen in Form von Fünf-Prozent-Schuldverschreibungen aufgebracht. Hinzu kam die Entscheidung, dass der Erlös aus der Veräußerung der Dänisch-Westindischen Inseln an die USA 1917 zur Finanzierung der Wiedervereinigung verwendet werden sollte. Der Verkaufspreis betrug 25 Millionen Dollar, was 153 Millionen Kronen im Juli 1920 entsprach.<sup>25</sup>

Die Kompensation für den niedrigen Währungskurs sollte durch die Ausgleichskasse für Nordschleswig gezahlt werden, die mit 350 Kronen je Einwohner Nordschleswigs ausgestattet wurde, insgesamt 59 Millionen Kronen. Nordschleswiger, die Verluste ihres Markvermögens im Zeitraum Januar 1914 bis Januar 1920 nachweisen konnten, hatten mittels Antrags die Möglichkeit einer Entschädigung durch die Ausgleichskasse. Zur Anwendung kam dabei ein Modell der „gleitenden Skala“ nach dem Grundsatz „Je kleiner das Vermögen, desto höher die Entschädigung“. Es stellten 25.252 Nordschleswiger Anträge, 20.832 erhielten eine Entschädigung, 4.420 wurden abschlägig beschieden. Außer den Nordschleswigern Kapital zur Lebensführung zu bewilligen, sollten die Entschädigungen auch zu höheren Einlagen bei den Banken führen, die später zur Kreditaufnahme und für Investitionen in Nordschleswig eingesetzt werden konnten. Dazu kam es dann auch. Nach Einschätzung des Direktors Christian Hübbe erhöhten sich die Einlagen in der Haderslebener Bank aufgrund der Währungsentschädigungen um vier Millionen Kronen. Ein Teil der 97 Millionen Kronen des dänischen Staats flossen in Form von Einlagen direkt in die nordschleswigschen Banken und Sparkassen. Die vier großen Banken, die Haderslebener Bank, die nordschleswigsche Volksbank, die Volksbank für Alsen und Sundewitt sowie die Tonderner Landwirtschaftsbank erhielten jeweils Kredite in Höhe von drei Millionen Kronen, andere Geldhäuser erhielten niedrigere Summen.

Hinzu kamen zehn Millionen Kronen für Stützungsankäufe von Schuldverschreibungen des neugegründeten nordschleswigschen Kreditvereins. Das dänische sogenannte Realkreditsystem war schon 1920 relativ einzigartig, und den hinzugekommenen Landesteil Nordschleswig darin zu integrieren, galt

<sup>25</sup> Andersen: *Følte grænse* (Anm. 1), 196–198.

als ein wichtiger Baustein der wirtschaftlichen Wiedervereinigung. Wenn dem Kreditverein für Nordschleswig bei seiner Gründung dennoch ein Monopol auf die Darlehensgewährung im Landesteil eingeräumt wurde, dann deshalb, weil Ortskenntnis und „Lokalkolorit“ als ein wesentlicher Bestandteil für den Betrieb einer solchen Einrichtung angesehen wurden. Zum Direktor des Kreditvereins wurde Poul Anker Callø (1882–1960) berufen, der bis dahin als Buchhalter der Sparkasse für die Harden Frøs og Kalslund tätig gewesen war. Dass es in Nordschleswig einen großen Bedarf für Kredite gab, davon zeugt die bereits für 1923 ausgewiesene (gerundete) Darlehenssumme von hundert Millionen Kronen.<sup>26</sup>

Eine weitere Kreditanstalt wurde mit der Einführung der Kronenwährung ins Leben gerufen. Die Darlehenskasse für Nordschleswig erhielt zehn Millionen Kronen zur Verwendung als betriebliche Darlehen für Händler, Gewerbetreibende und Landwirte, die wegen des Krieges und der Talfahrt der Mark keine Möglichkeit zur Beschaffung von Betriebskapital zwecks Gründung oder Aufrechterhaltung ihres Betriebs hatten. Diese Darlehenskasse sollte sich trotz ihrer relativ begrenzten Mittel als ein wesentlicher Stützpfiler des wirtschaftlichen Wiederaufbaus in Nordschleswig erweisen. Zum einen wurden ihre Kreditmittel 1925 um zwei Millionen und 1927 nochmals um acht Millionen Kronen aufgestockt. Zum anderen wurde die Darlehensgewährung der Kasse mit einem wichtigen Aspekt der strukturellen Anpassung Nordschlewigs an dänische Verhältnisse verknüpft, und zwar die (Neu-)Parzellierung und Umverteilung landwirtschaftlichen Bodens, die während der extensiven Betriebsform vor 1920 nicht mit der gleichen Konsequenz wie in Dänemark stattgefunden hatten.

Dieses umzusetzen, hatte nach 1920 nicht nur eine ökonomische, sondern auch eine nationalpolitische Zielsetzung. Martin Hammerich dazu am 30. Oktober 1923 im Zusammenhang mit der Verabschiedung eines Bodenverteilungsgesetzes für Nordschleswig:

„Während meines jüngsten einjährigen Aufenthalts in Lügumkloster, wo ich Gelegenheit hatte, Volk und Verhältnisse in unseren südlichsten Gegenden aus nächster Nähe kennenzulernen, ist mir deutlicher als bisher geworden, was für eine gewichtige Rolle es für die nationale Festigung – oder wie man es im wahrsten Sinne berechtigterweise nennen kann: Landgewinnung – spielt, dass die Bevölkerung in diesen Gegenden sich wirtschaftlich in Dänemark zurechtzufinden vermag.“

<sup>26</sup> Andersen: Følte grænse (Anm. 1), 221–227.

Entsprechende Bestrebungen hatte es da ja durchaus gegeben, unter anderem mit der Regelung der Währungsfrage: „Doch alle Bemühungen in die angestrebten Richtungen werden nur in dem Moment Früchte tragen, wenn die arbeitende Bevölkerung in den Städten und insbesondere auf dem Lande sich in Dänemark in wirtschaftlicher Hinsicht geborgen und zufrieden fühlt.“<sup>27</sup> Worauf Hammerich hier anspielte, war die wirtschaftliche Strategie, die der Wiedervereinigung zugrunde lag. Zwar war es nicht so, dass die Mitglieder der deutschen Minderheit von der Darlehenszuteilung seitens der dänischen Institutionen ausgeschlossen waren, aber zweifellos eben auch nicht so, dass die örtlichen Verhältnisse im Kreditgeschäft nun so gar keine Rolle gespielt hätten. Es ging um „ökonomisches Wohlbefinden“ für alle. Dieses herbeizuführen, sollte die Loyalität gegenüber dem dänischen Nationalstaat erhöhen – auch seitens der Deutschgesinnten.

Drittens war die Bedeutung der Darlehenskasse für Nordschleswig für die wirtschaftliche Wiedervereinigung auch mit der Rolle des Ratgebers und Initiators bei wirtschaftsbezogenen Maßnahmen in Nordschleswig verknüpft – wahrgenommen durch den Aufsichtsrat der Darlehenskasse im gesamten Zeitraum zwischen den beiden Weltkriegen. Mit dem Staatsschuldendirektor P. O. A. Andersen (1862–1929) aus dem Finanzministerium als Vorsitzendem hatte der Aufsichtsrat einen direkten Draht zur dänischen Staatskasse. Und mit Martin Hammerich sowie dem Vorsitzenden des Gesamtlandwirtschaftsverbandes für Nordschleswig, P. J. Refshauge (1869–1942), den Vorständen des Kreditvereins für Nordschleswig, P. A. Callø und Orla Buhl (1871–1958), und ab 1924 den beiden örtlichen politischen Schwergewichten Hans Jepsen Christensen, die liberale Partei Venstre, und J. P. Nielsen (1873–1952), Sozialdemokraten, als Mitgliedern wurde die Kasse wirtschaftlich und politisch zu einer sehr gewichtigen Einrichtung, die bei Parlament und Regierung stets ein offenes Ohr fand, wenn es um nordschleswigsche Belange ging.

Dass die Eingliederung Nordschleswigs in das dänische Königreich sich als schwieriger erwies als angenommen, zeigt auch der Umstand, dass die Darlehenskasse ursprünglich lediglich als eine vorübergehende, auf zwei Jahre befristete Einrichtung vorgesehen war. Weil aber die wirtschaftlichen und damit auch die nationalpolitischen Herausforderungen im Landesteil weiterhin anhielten, wuchs mit der Zeit auch der Einfluss der Darlehenskasse – ein Sachverhalt, der bereits 1923 bis 1924 deutlich wurde, als die Regierung zunächst eine Kreditbrem-

---

<sup>27</sup> RAÅ, Archiv Nr. 1832: Lånekassen for Sønderjylland, Denkschrift/Stellungnahme v. 30.10.1923.

se und anschließend die Wiedereinführung der Goldeinlösbarkeit der Krone beschloss. Die Politik wollte zum goldgebundenen Währungskurs der Vorkriegsjahre zurückkehren und eine Inflation ähnlich der in Deutschland vermeiden. Die Einführung des Gesetzes zur Erhöhung des Goldkurses der Krone im Dezember 1924 ließ den Kronenwert unverzüglich steigen und bereits im September 1925 einen Kurs von neunzig erreichen. Das hatte für Nordschleswig den nachteiligen Nebeneffekt, dass die vielen im Zeitraum 1920 bis 1923 aufgenommenen Kredite sich erheblich verteuerten, weshalb der Darlehenskasse für Nordschleswig 1925 weitere zwei Millionen Kronen zur Verfügung gestellt wurden.<sup>28</sup>

### Aufhebung des Visumzwangs

Im August 1925 schlug die deutsche Regierung eine Aufhebung des Visumzwangs zwischen Dänemark und Deutschland vor. Die deutsche Regierung hatte währungsstabilisierende Maßnahmen eingeleitet, nachdem die Inflation Ende 1923 ihren Höhepunkt erreicht hatte. Der Anreiz, zum Einkaufen nach Flensburg zu fahren, nahm damit erheblich ab, was Deutschland aber nicht zur Änderung seiner Sicht auf den Grenzverkehr veranlasste. Die Aufhebung des Visumzwangs sollte den deutsch-dänischen Handel beleben, besonders im Grenzland. Das dänische Außenministerium war hiervon erwartungsgemäß nicht angetan. Der Visumzwang hatte laut Ministerium zwei Ziele:

„1) durch Verweigerung von Sammelpassvisa die Schaffung eines Mittels, um ein Stückweit einer unerwünschten nationalpolitischen Agitation entgegenzuwirken, 2) durch Verweigerung einer Visumerteilung an Arbeitssuchende die Gewährleistung der Möglichkeit zum Verhindern eines Zustroms deutscher Arbeitskräfte in die in nationaler Hinsicht fragwürdigen Gebiete.“<sup>29</sup>

Der Amtmann für das Amt Apenrade, Kresten Refslund Thomsen (1884–1960), äußerte in einem Gespräch mit einem Gesandten des Außenministeriums, eine Aufhebung werde für Dänen Anreize schaffen, „südlich der Grenze Geschäftsbeziehungen anzustreben – zum Schaden der Wirtschaft der nordschleswig-

<sup>28</sup> Andersen: *Følte grænse* (Anm. 1), 235–239 und 241–245.

<sup>29</sup> RAK, Udenrigsministeriets gruppeordnede sager 1909–45, 7.2.1. Referat i anledning af det tyske Forslag i Note af 20. ds. om Ophævelse af Visumtvang. 27.8.1925.



schen Städte und Kleinortschaften“. Refslund Thomsen warf zudem die Frage auf, ob ein dänisches Ablehnen der Aufhebung des Visumzwangs etwas an der handelspolitischen Stellung Deutschlands gegenüber Dänemark ändern könne.<sup>30</sup> Denn Deutschland erhielt im Januar 1925 seine zollpolitischen Hoheitsrechte zurück – und beschloss im August 1925 ein Zollgesetz mit erhöhten Importzöllen auf landwirtschaftliche Güter. Die deutsche Landwirtschaft und die Industrie hatten ein Interesse daran, die deutsche Landwirtschaft zu schützen und den heimischen Markt für deutsche Industrieprodukte zu stärken. Wie erwähnt, gab es eine Tradition für eine protektionistische Landwirtschaftspolitik. Vom neuen Zoll waren nun die Exporte dänischer Schlachtvieherzeuger nach Deutschland betroffen.<sup>31</sup>

Die neue sozialdemokratische Regierung Dänemarks war in Sachen Grenzpolitik an einer Verständigung mit dem deutschen Nachbarn interessiert und nahm dementsprechend ein diesbezügliches Verhandlungsangebot an. Am 20. März kam es zu einem Austausch von Noten zwischen der dänischen Gesandtschaft in Berlin und dem deutschen Außenministerium hinsichtlich Erleichterungen für in Dänemark tätige deutsche Handelsvertreter und Zollerleichterungen für dänische Landwirtschaftsgüter in Deutschland.<sup>32</sup> Die deutsch-dänische Annäherung setzte sich fort, und am 4. Mai 1926 wurde zwischen beiden Regierungen ein Abkommen über die Aufhebung des Visumzwangs zwischen Deutschland und Dänemark unterzeichnet. Sie trat am 20. Mai 1926 in Kraft. Somit konnten deutsche und dänische Staatsangehörige nunmehr die Grenze an den offiziellen Grenzübergangsstellen passieren und brauchten dafür lediglich im Besitz eines nationalen Passes zu sein. Das Abkommen sah zudem ausdrücklich vor, dass die Vereinbarungen in Sachen kleiner Grenzverkehr nicht angetastet würden.<sup>33</sup>

<sup>30</sup> RAK, Udenrigsministeriets gruppeordnede sager 1909–45, 7.Z.1. Protokollnotiz 16.10.1925.

<sup>31</sup> Dirk Stegmann: Deutsche Zoll- und Handelspolitik 1924/5–1929 unter besonderer Berücksichtigung agrarischer und industrieller Interessen. In: Mommsen/Petzine/Weisbrod (Hrsg.): Industrielles System und politische Entwicklung in der Weimarer Republik. Düsseldorf 1974, 501–502; Schultz Hansen: Sønderjyske landbrug (Anm. 5), 221. Patrick Salmon: Scandinavia and the great powers 1890–1940. Cambridge 1997, 248. Zur selben Zeit führte Deutschland, das seine neue Ostgrenze zu Polen nicht anerkannt hatte, Importbeschränkungen und höhere Zölle auf polnische Importe ein, um den neuen polnischen Staat wirtschaftlich zu destabilisieren. Polen konterte mit Beschränkungen für deutsche Importe. So entspann sich zwischen den beiden Staaten ein Zollkrieg, der bis 1934 anhielt.

<sup>32</sup> Durchführungsverordnung zu einem zwischen deutscher und dänischer Regierung geschlossenen Abkommen hinsichtlich des Umgangs mit deutschen Handelsvertretern in Dänemark. Nr. 204, Lovtidende 1926, 1093–1096.

<sup>33</sup> Durchführungsverordnung zur Aufhebung des Passvisumzwangs gegenüber deutschen Untertanen [sic] Nr. 138, Lovtidende 1926, 831–832.

Allerdings sollte die Aufhebung des Visumzwangs für die Nutzung von Grenzpasssen von Bedeutung werden. Mussten Letztgenannte alle sechs Monate für eine Gebühr von 3,5 Mark verlängert werden, so brauchte ein nationaler Pass lediglich alle zwei Jahre verlängert zu werden; Gebühr: fünf Mark. Ein nationaler Pass war somit günstiger zu haben. Aber dafür konnte man mit einem Grenzpass auch die kleinen Nebenstraßenübergänge nutzen.<sup>34</sup> 1928 ermittelte der dänische Konsul zu Flensburg, Valdemar Neergaard-Møller (1881–1932), die Anzahl der ausgestellten Grenzpässe in den drei deutschen Grenzkreisen im Zeitraum 1920 bis 27:

Tabelle 1 Durch das dänische Konsulat zu Flensburg mit Visa versehene Grenzpässe 1920 bis 1927

JAHR	1920/21	1922	1923	1924	1925	1926	1927
ANZAHL	23.299	24.139	27.470	21.011	19.172	5.688	699

Quelle: RAK, *Udenrigsministeriets gruppeordnede sager 1909–1945* 7. B.130æ.

Mit der Abschaffung des Visumzwangs 1926 verringerte sich der Bedarf an Grenzpasssen erheblich. Aber wie Neergaard-Møller hierzu schrieb, war das Konsulat auch „bestrebt, die Anwendung der Bestimmungen möglichst eng auszulegen, so dass im Laufe der Jahre eine immer stärkere Einschränkung der Anzahl solcher Visa herbeigeführt worden ist“. Oder anders ausgedrückt: Mit den Verringerungen ging es in die gewünschte Richtung – die Grenzpässe waren nahezu überflüssig geworden. Am 3. Juli 1930 schlossen die deutsche und die dänische Regierung daher ein neues Abkommen im Sinne einer Lockerung des Grenzverkehrs. Zu Letzterem bedurfte es nunmehr lediglich eines gewöhnlichen nationalen Passes, für den Grenzlandbewohner einen besonderen Sichtvermerksanhang bekommen konnten, der zu einem bis zu dreiwöchigen Aufenthalt im Grenzgebiet des jeweils anderen Landes und hier zur Wahrnehmung einer beruflichen Tätigkeit berechtigte, sofern diese bereits vor dem 23. Oktober 1920 von der Person ausgeübt worden war.

In den Verhandlungen in Sachen Grenzverkehr 1926 bis 1930 stellte sich heraus, dass der allgemeine Handelsverkehr zwischen den beiden Staaten den Grenzhandel in Sachen Bedeutsamkeit mittlerweile überflügelt hatte, weshalb man von dänischer Seite einer Abschaffung des Visumzwangs zustimmen konnte. Der kleine Grenzverkehr und die örtlichen und regionalen Verbin-

<sup>34</sup> LASH Abt. 309 Nr. 22560: Grenzabkommen und Grenzfragen.

dungen über die Grenze waren zur Zufriedenheit der dänischen Seite quasi bedeutungslos geworden.

## Die Festigung der Grenze

Das Jahr 1926 gab Anlass zur Besorgnis hinsichtlich der Verschmelzung Nordschleswigs mit Dänemark. Neben den deutschen Erhöhungen der Zölle auf landwirtschaftliche Güter 1925 führte der Kursanstieg der Krone zu einer Verschärfung der Probleme der nordschleswigschen Wirtschaft. Im Januar 1926 brachte der Hofbesitzer Cornelius Petersen (1882–1935) erstmals das Blatt *Bondens Selvstyre* (Bäuerliche Selbstverwaltung) heraus und rief eine Protestbewegung ins Leben, die außer einer Art mittelalterlich anmutender bäuerlichen Selbstverwaltung auch eine Wertberichtigung der Schulden der nordschleswigschen Landwirtschaft auf die Hälfte, also einen halben Schuldenschnitt, forderte. *Bondens Selvstyre* sorgte zwar für einigen Wirbel, jedoch ohne jemals richtig ernst genommen zu werden.

Das wurde hingegen die Kreditanstalt Vogelgesang, im September 1926 zum Zwecke der Darlehensgewährung an deutsch gesinnte Landwirte in Nordschleswig gegründet. Vogelgesang konnte auf fünf Millionen Reichsmark von der deutschen Reichsregierung zurückgreifen, und die Gesellschaft gewährte während ihrer Existenz bis 1945 Darlehen in Höhe von 7,2 Millionen Kronen. Die letzten Monate des Jahres 1926 waren zudem durch die Folketingswahl am 2. Dezember 1926 geprägt, bei der Nordschleswig, wie sich herausstellte, eine gewisse Rolle spielen sollte, weil die Partei der deutschen Minderheit, die Schleswigsche Partei, um zwei Prozentpunkte zulegen und 15,6 Prozent der Stimmen in Nordschleswig auf sich vereinigen konnte. Zur Wahl hatte man sich mit zehn Forderungen gestellt, von denen die ersten wie folgt lauteten: „1. Wir wollen eine neue Grenzentscheidung, weg mit Versailles! [...] 2. Wir wollen, unabhängig davon, den wirtschaftlichen Anschluss an Deutschland.“<sup>35</sup> Beunruhigende Aussagen, von einem dänischen Standpunkt aus betrachtet. Der eigentliche Gewinner der Folketingswahl war indessen der neue Ministerpräsidentenkandidat der liberalen Partei Venstre, Thomas Madsen-Mygdal (1876–1943), dessen Wahlkreis in Nordschleswig lag, und der 9.300 persönliche Stimmen erhielt und damit Regierungschef wurde.

<sup>35</sup> Hejmdal 16.11.1926.

Madsen-Mygdal war mit der Botschaft angetreten, Sozialleistungen kürzen, die Zahl der öffentlich bediensteten Beamten verringern und am Goldkurs der Krone festhalten zu wollen. Er stand für ein Zurückdrängen des stetig gestiegenen staatlichen Einflusses auf die Wirtschaft, wobei sich die Frage ergab, ob das auch für staatliche Maßnahmen in Nordschleswig gelten sollte. Das sollte es nicht, was insbesondere auf Vogelgesang zurückzuführen war. In seiner Antrittsrede im Saal des Folketings am 19. Dezember 1926 erklärte Madsen-Mygdal, die Regierung werde ihr Augenmerk auf die außerordentlich großen wirtschaftlichen Schwierigkeiten in den Landesteilen Nordschleswigs richten, ohne jedoch konkrete Zusagen zu machen.

Tags darauf fand sich der Vorstand des Nordschleswigschen Kreditvereins in Kopenhagen ein, um mit Madsen-Mygdal und Finanzminister Niels Neergaard (1854–1936) die wirtschaftlichen Verhältnisse in Nordschleswig zu erörtern.

Hieran anknüpfend fand in der Darlehenskasse eine Aufsichtsratssitzung statt, in der die Tätigkeit der Kreditanstalt Vogelgesang das beherrschende Gesprächsthema war. Diese Sitzung sollte eine entscheidende Bedeutung erlangen, da hier mehrere Wirtschaftsinitiativen der kommenden Jahre in Nordschleswig erörtert wurden. Oder wie es Callø in der Sitzung ausdrückte: „Hier muss etwas geschehen. Derzeit haben Leute, die in Schwierigkeiten geraten, nur Vogelgesang als möglichen Ansprechpartner.“ Die erste Maßnahme aus Furcht vor Vogelgesang war die Gründung des Landwehrvereins, dessen Gegenstand „eine Stärkung der Wirtschaftskraft der Unternehmen in Nordschleswig“ war, darunter „namentlich dänischen Landwirten beim Erhalt oder Erwerb eigenen Grundbesitzes zu helfen“.<sup>36</sup> Durch eine Spendenaktion und eine flächendeckende nationale Bewegung konnte der Landwehrverein 2,2 Millionen Kronen zu Darlehenszwecken einwerben – eine im Vergleich zu den Vogelgesang-Mitteln vielleicht bescheidene Kreditsumme, aber großes Geldvolumen war auch nicht das Primärziel des Landwehrvereins. Vielmehr ging es um das, was Hans Jepsen Christensen im Januar 1927 im Zuge der Gespräche über die Vereinsgründung geäußert hatte: Er habe „im Anschluss an die Beratungen zur Regelung der Kreditverhältnisse mit dem Ministerpräsidenten und dem Finanzminister über diese Angelegenheit gesprochen, und sie hätten beide gemeint, dass ein solches Gremium nötig und dass vonseiten

<sup>36</sup> Hans Schultz Hansen: Dansk jord på danske hænder. Foreningen Landeværnet og den nationale jordkamp i Sønderjylland 1927–2002 (Skrifter udgivet af Historisk Samfund for Sønderjylland, 84). Apenrade 2002, 43–44.

Nordschleswigs eine solche Maßnahme zu ergreifen sei, bevor beziehungsweise damit der Staat seinerseits Subventionen gewähren könne.“<sup>37</sup>

Mit der Landwehr als Wegbereiter kamen auch die erbetenen Staatsmittel, wie im Dezember 1926 durch den Aufsichtsrat der Darlehenskasse beantragt. Sie flossen in die Schaffung des Nordschleswigschen Hypothekenkreditfonds im Februar 1927, der in den nordschleswigschen Landesteilen landwirtschaftliche Hypothekendarlehen im zweiten Rang erteilen sollte. Der Fonds hatte ein Volumen von bis zu zwanzig Millionen Kronen zur Verfügung. Im März 1927 kamen weitere acht Millionen Kronen für die Darlehenskasse für Nordschleswig hinzu. Im April 1927 wurde per Gesetz in jedem Gerichtsbezirk Dänemarks ein Vergleichsausschuss gebildet, der Eigentümer landwirtschaftlicher Immobilien im Falle drohender Zwangsversteigerung bei Vergleichsverhandlungen zwischen Schuldner und Gläubiger über teilweisen Schuldenerlass beraten sollte. Diese Akkordausschüsse waren eine von der Darlehenskasse für Nordschleswig erdachte Einrichtung, die nunmehr flächendeckend für ganz Dänemark eingeführt wurde. Und schließlich legte der Nordschleswigsche Kreditverein im März 1928 noch eine staatsbürgschaftlich abgesicherte Darlehenstranche mit fünfprozentigen Schuldverschreibungen auf. Mit einem sehr wirtschaftsliberalen Ministerpräsidenten am Ruder waren das schon ausgesprochen weitreichende staatliche Eingriffe, die hier in Nordschleswig umgesetzt wurden. Wie war das möglich?

Diese Frage beantwortete Callø im Dezember 1929. Am 1. Juni 1929 war das Gesetz über Maßnahmen zur Förderung der Parzellierung in den Landesteilen Nordschleswigs verabschiedet worden. Dem Landwirtschaftsminister wurden für das Finanzjahr 1929/30 zehn Millionen Kronen zwecks Ankaufs von Bodenflächen zur Verfügung gestellt, die zur Parzellierung, Schaffung neuer landwirtschaftlicher Betriebe, Bodenverbesserung und für den Straßenbau auf entsprechenden Flächen geeignet erschienen.<sup>38</sup> Seit 1920 waren 668 neue bäuerliche Kleinbetriebe in Nordschleswig geschaffen worden. Das neue Parzellierungsgesetz vom Juni 1929 stand unter der Verwaltung des Staatlichen Bodenreformgesetzausschusses, der unter der linksliberalen Regierung 1919 geschaffen worden war. Callø sah diese staatlichen Kleinbauernbetriebe kritisch. In einem Schreiben an seinen Kollegen Orla Buhl am 16. Dezember 1919 begründete er dies folgendermaßen:

<sup>37</sup> RAÅ, H.P. Hanssens Archiv Nr. 272/146: Korrespondancesager vedr. Landeværnet. Protokoll einer Sitzung v. 7.1.1927. Schultz Hansen: Dansk jord (Anm. 36), 39–40.

<sup>38</sup> Lov om Foranstaltninger til Fremme af Udstykningen i de sønderjydske Landsdele. Nr. 137. Lovtidende 1929, 859–860.

„Wenn wir alles daransetzen, um die Wiedervereinigung zu verwirklichen, damit Nordschleswig zu einem wirklichen Stück Dänemark werde, dann deshalb, weil es darum geht, die Grenze zu festigen; es den Deutschen möglichst schwer zu machen, uns einzuheimsen, aber, sollten sie der Versuchung nicht widerstehen können, auch schwer, uns innezuhaben. Diesen Standpunkt kann ich bei der Betrachtung der Bodenpolitik in Nordschleswig nicht völlig außer Acht lassen. Es darf nicht so sein, dass sich die Deutschen gegebenenfalls Tausende staatliche Pachtbetriebe einverleiben könnten.“<sup>39</sup>

Diese Darstellung deckt sich mit der allgemeinen Strategie der wirtschaftlichen Wiedervereinigung, an der seit 1920 gearbeitet worden war. Callø war kraft seiner Ämter als Vorstand des Kreditvereins für Nordschleswig und Aufsichtsratsmitglied der Darlehenskasse maßgeblich in diese Arbeit eingebunden gewesen. Die Ähnlichkeit zwischen den Worten Calløes und den Ausführungen Ministerpräsident Zahles zehn Jahre zuvor hinsichtlich des Verschmelzens zu einem wahren Nationalstaat ist frappierend. Das Ziel einer solchen nationalen „Fusion“ hatte während dieses gesamten Zeitraums höchste politische Priorität. Und mit dieser Zielsetzung ging die Bereitstellung reichlich bemessener staatlicher Mittel einher – sogar unter dem liberalen Ministerpräsidenten Madsen-Mygdal.

### Schlussbetrachtung – die spürbare Grenze

Der Nordschleswigsche Wirtschaftsausschuss, der notgedrungen im Mai 1928 durch die Regierung Madsen-Mygdal eingesetzt worden war, stellte in seiner Ergebnisdarstellung der Untersuchungen der wirtschaftlichen Gegebenheiten in Nordschleswig einen Vergleich zwischen den dortigen Verhältnissen mit denen südlich der Grenze:

„Die Wirtschaft Schleswig-Holsteins stand nach dem Krieg mit dem Zusammenbruch der Mark der gleichen Notwendigkeit gegenüber, aber für die finanziellen Beihilfen, welche die Wirtschaft Nordschleswigs bislang von staatlicher Seite erhalten hat – Beihilfen, die Stand 1. Januar 1928 ausweislich eines Schreibens vom 9. Januar 1929 des Ministerpräsidialamts

<sup>39</sup> RAÅ, P.A. Calløes Archiv Nr. 93/26: Brief an Buhl 16.12.1929.

mit ca. 108 Mio. Kr. beziffert worden sind, darin nicht enthalten Zins- und Tilgungsbürgschaften für Kreditvereins-, Hypothekendarlehensfonds- und sogenannte Realkreditdarlehen im Wert von bis zu 76 Mio. Kr. – gibt es in Deutschland kein entsprechendes Gegenstück.“<sup>40</sup>

Anders ausgedrückt: Die Nordschleswiger sollten sich mit dem Einsatz des dänischen Staates für die wirtschaftliche Wiedervereinigung zufriedengeben. Aber viele Nordschleswiger sahen dies völlig anders, und das Resümee war in seiner Ergebnisauslegung denn auch ein wenig tendenziös. Denn es war ein Fazit, für das der dänische Staat 1929 bei der Vorlage des Wirtschaftsausschussberichts an einer positiven Darstellung interessiert war. Die wirtschaftlichen Herausforderungen im Landesteil waren jedoch weit davon entfernt, ein abgeschlossenes Kapitel zu sein – aller massiven staatlichen Maßnahmen zum Trotz. Als die Weltwirtschaftskrise 1929/30 Dänemark erreichte, wurde die fragile nordschleswigsche Wirtschaft besonders hart davon getroffen. Im Jahr 1931 meldeten 286 nordschleswigsche Landwirtschaftsbetriebe Konkurs an; 1932 war die Zahl der Konkurse auf 484 angestiegen. Die Machtergreifung der Nationalsozialisten in Deutschland im Januar 1933 tat ein Übriges und gab insofern Anlass zu heftigen Befürchtungen in Nordschleswig.

Allerdings gab es zwischen den Verhältnissen 1933 und 1920 einen entscheidenden Unterschied: Die Wirtschaftskrise war diesmal in ganz Dänemark zu spüren. Die neue Protestbewegung Vereinigung der Landwirte hatte dementsprechend ihren Ursprung in der Gegend um Randers im nördlichen Mitteljütland und war eine flächendeckende Erscheinung. Die politische Reaktion auf die Krise war ebenfalls eine nationale: der sogenannte Kanzlerstraßenvergleich<sup>41</sup> vom 30. Januar 1933 – dem Tag der Ernennung Hitlers zum Reichskanzler. Die Furcht vor Nazideutschland war in Nordschleswig ausgesprochen groß, aber auch im Rest des Landes vorhanden. Grundlegend war die deutsch-dänische Grenze ab 1933 eine sehr markante Trennlinie – und damit zu jener „spürbaren“ Grenze geworden, die das dänische Außenministerium sich vorgestellt hatte. Spürbar im Sinne einer wirtschaftlichen, politischen

<sup>40</sup> Beretning afgivet af Det Sønderjydske Erhvervsudvalg 1928–29. Kopenhagen 1929, 37. Über den Ausschuss siehe John Skonberg: Den sønderjyske støttelovgivning 1925–1929. In: Erhvervshistorisk Årbog 1978, 149–178.

<sup>41</sup> Benannt nach der Kopenhagener Wohnadresse des sozialdemokratischen Ministerpräsidenten Stauning; der Vergleich sah als Exporthilfe für die Landwirtschaft u. A. eine zehnprozentige Abwertung der Dänekrone gegenüber dem Britischen Pfund vor (Anm. des Übersetzers).

und kulturellen Divergenz zwischen zwei Nationalstaaten, die nun wieder getrennte Wege gingen: in Richtung Demokratie beziehungsweise Diktatur.

Die deutsche Besetzung Dänemarks am 9. April 1940 war das wahrgewordene Schreckgespenst all derjenigen, die sich seit 1920 für eine Verschmelzung Nordschleswigs mit Dänemark eingesetzt hatten. Aber nüchtern betrachtet, sollte sich die Besatzung als deutlich verstärkend auf die deutsch-dänischen Gegensätze und entsprechend abschwächend auf viele der noch verbliebenen Unterschiede zwischen „südlich“ und „nördlich der Königsau“ (also zwischen Nordschleswig und dem restlichen Dänemark) erweisen. Aus diesem Grund setzte die Grenze auch nach 1945 weiterhin ein starkes Zeichen – was im Grunde bis heute so geblieben ist.